



COMUNE DI ENDINE GAIANO

Provincia di Bergamo

VERBALE DI DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE

ORIGINALE

N° 23 del 19.04.2010

**OGGETTO ESAME OSSERVAZIONI E RELATIVE CONTRODEDUZIONI -
: APPROVAZIONE DEFINITIVA DEL PIANO DI GOVERNO DEL
TERRITORIO (P.G.T.) AI SENSI DELL'ART. 13 DELLA LEGGE
REGIONALE N. 12/2005 E SUCCESSIVE MODIFICAZIONI ED
INTEGRAZIONI.**

L'anno duemiladieci, addì diciannove del mese di aprile alle ore 18.00, nella sala consiliare, previo esaurimento delle formalità prescritte dalla Legge e dallo Statuto, si è riunito sotto la presidenza del Sindaco Angelo PEZZETTI il Consiglio Comunale.

N.	<u>Cognome e Nome</u>	P./A.	
1	PEZZETTI ANGELO	P	
2	ZOPPETTI MARCO	P	
3	GUERINONI MARIA LUISA	P	
4	MORETTI MARZIO	P	
5	TARZIA MARCO	P	
6	MASSETTI GIAMPIETRO	P	
7	BONETTI LUCA	P	
8	GHITTI ALBERTO	P	
9	D'ALESSANDRO ANGELO	P	
10	VITALI MARCO	P	
11	GARDONI FRANCESCO	P	
12	BONETTI SERGIO	P	
13	ZIBONI CORRADO	P	
14	PEZZETTI SERGIO	P	
15	PARIS DANIELA	P	
16	CANTAMESSA GABRIELLA	P	
17	COCCHETTI SABRINA	P	
PRESENTI: 17		ASSENTI: 0	

Partecipa il Segretario Generale Dott. Alessandro INVIDIATA

Il Presidente, riconosciuta legale l'adunanza, dichiara aperta la seduta ed invita il Consiglio a trattare l'argomento di cui in oggetto.

OGGETTO: ESAME OSSERVAZIONI E RELATIVE CONTRODEDUZIONI - APPROVAZIONE DEFINITIVA DEL PIANO DI GOVERNO DEL TERRITORIO (P.G.T.) AI SENSI DELL'ART. 13 DELLA LEGGE REGIONALE N. 12/2005 E SUCCESSIVE MODIFICAZIONI ED INTEGRAZIONI.

IL CONSIGLIO COMUNALE

PREMESSO che il Comune di Endine Gaiano è dotato di:

- Piano Regolatore Generale adottato con deliberazione del C.C. n. 2 del 24.02.1997 ed approvato con deliberazione del C.C. n. 40 del 12.11.1997, definitivamente approvato con Deliberazione della Giunta Regionale n. VI /39433 in data 06.11.1998, successivamente variato ai sensi della L.R. 23/97 con deliberazioni approvative di C.C. n. 02 del 30.01.2002, n. 22 del 22.05.2003 e n. 17 del 27.04.2004;
- Documento di Inquadramento redatto ai sensi dell'art. 25 comma 7 della L.R. n. 12/2005 e s.m.i. approvato con deliberazione del C.C. n. 5 del 27.07.2006;
- Regolamento Edilizio redatto ai sensi degli artt. 2, 3 e 4 del D.P.R. 6 giugno 2001, n. 380 ed art. 28 L.R. n. 12/2005 e s.m.i., adottato con deliberazione del C.C. n. 7 del 26.03.2007 ed approvato con deliberazione del C.C. n. 23 del 27.06.2007;

PRESO ATTO CHE:

- la Legge Regionale 11 marzo 2005 n. 12 e s.m.i. ha introdotto l'obbligo per tutti i comuni lombardi di modificare i propri strumenti urbanistici vigenti, mediante l'approvazione di un Piano di Governo del Territorio redatto in conformità ai criteri ed ai principi introdotti con la stessa L.R. n. 12/2005 e s.m.i.;

- il Piano di Governo del Territorio ha l'obiettivo di garantire processi di sviluppo sostenibile, in conformità al Piano di Coordinamento Provinciale ed alla pianificazione regionale, nell'ambito di un processo rispettoso dell'ambiente e della qualità della vita;

- l'iter di formazione del Piano di Governo del Territorio si caratterizza per la pubblicità e la trasparenza delle attività che conducono alla formazione degli strumenti, la partecipazione diffusa dei cittadini e delle associazioni presenti sul territorio e per la possibile integrazione, nei contenuti della pianificazione, delle proposte dei privati cittadini;

- alla luce dei principi di cui sopra, il Piano di Governo del Territorio si compone di tre atti che configurano l'assetto dell'intero territorio comunale, quali:

- il Documento di Piano;
- il Piano dei Servizi;
- il Piano delle Regole;

DATO ATTO CHE:

- in data 23.07.2008, prot. 5276, sono stati depositati dal Dott. Geol. Alberto Manella gli atti costituenti l'adeguamento della componente sismica del Piano di Governo del Territorio, integrante la componente geologica e idrogeologica della pianificazione territoriale;

- in data 13.01.2009, prot. 120, sono stati depositati dal Dott. Giambattista Rivellini gli atti costituenti gli studi ed indagini relativi alla parte naturalistica ed ecologico ambientale del contesto agricolo di supporto alla redazione della V.A.S.;

- in data 23.10.2009, prot. 6518 sono stati depositati degli Arch. Pedretti Gian Piero e Tomasi Marco tutti gli atti costituenti la proposta progettuale del Piano di Governo del Territorio del Comune di Endine Gaiano ed in particolare del Documento di Piano, del Piano delle Regole e del Piano di Servizi e V.A.S.;

RICHIAMATA la propria deliberazione n. 37 del 29.10.2009, esecutiva ai sensi di legge, di adozione degli atti costituenti il Piano di Governo del Territorio (P.G.T.) del Comune di Endine Gaiano, ai sensi della L.R. 12/05 e s.m.i.;

DATO ATTO che:

- la deliberazione di cui sopra con i relativi allegati unitamente agli elaborati tecnici di Piano, ai sensi dell'ex art. 13 c. 4 della L.R. 12/2005 è stata depositata, presso l'Ufficio Tecnico Comunale, per trenta giorni consecutivi a decorrere dal 20.11.2009, data di affissione all'albo pretorio del relativo avviso e fino al 20.12.2009 compreso, affinché chiunque ne avesse interesse potesse prenderne visione;
- si è provveduto alla pubblicazione del suddetto avviso di deposito nelle modalità di cui all'art.13 - comma 5 - della L.R. 12/05;
- gli atti costituenti il Piano Governo del Territorio costituiti dal Documento di Piano, il Piano delle Regole ed il Piano dei Servizi, l'adeguamento della componente sismica del Piano e gli studi ed indagini relativi alla parte naturalistica ed ecologico ambientale del contesto agricolo a corredo del P.G.T. unitamente al Rapporto Ambientale, dalla Sintesi non tecnica e dalla Dichiarazione di Sintesi inerenti e dalla documentazione di Valutazione Ambientale strategica (V.A.S.) a decorrere dal 20.11.2009 sono stati messi a disposizione del pubblico anche sul sito web del Comune di Endine Gaiano www.comune.endine-gaiano.bg.it ;
- nell'avviso di pubblicazione e deposito, ai sensi del comma 4 dell'art.14 della L.r. 12/05, veniva fissato per il giorno 19.01.2010 il termine per la presentazione delle osservazioni o opposizioni agli atti costituenti il P.G.T.;

CONSIDERATO che nei 30 giorni decorrenti dalla scadenza del termine per il deposito, sono state presentate n.130 osservazioni e n. 7 successivamente;

RITENUTO di esaminare anche le osservazioni pervenute fuori termine;

RILEVATO che gli atti costituenti il P.G.T. ed i relativi studi di settore allegati, unitamente alla richiamata deliberazione consiliare di adozione n. 37 del 29.10.2009, sono stati trasmessi alla Provincia di Bergamo – Settore Urbanistica, per la verifica di compatibilità al Piano Territoriale di Coordinamento Provinciale (P.T.C.P.), ai sensi dell'art.13 - comma 5 - della L.r. 12/05, e, per la formulazione delle eventuali osservazioni, agli Enti previsti dall'art.13 - comma 6 - della L.R. 12/05;

RILEVATO, altresì, che gli atti costituenti il PGT ed i relativi studi di settore allegati, unitamente alla richiamata deliberazione consiliare di adozione ed allo Studio di Incidenza del P.G.T. adottato al S.I.C. IT2060010 "Valle del Freddo" predisposto dall'Arch. Alessandro Dagai Responsabile del Settore III – Tecnico e Gestione del Territorio del Comune di Endine Gaiano ed approvata con deliberazione di Giunta Comunale n. 51 del 08.04.2010 in cui vengono sottoposti a valutazione di incidenza tutti gli aspetti di Piano anche non direttamente connessi ma necessari alla gestione dei siti di Rete Natura 2000 ma che possono avere incidenze significative su di essi (art. 6 comma 3 della Dir. 92/43/CEE) sono stati trasmessi, per la formulazione dei pareri di competenza alla Comunità Montana dei Laghi Bergamaschi ed alla Provincia di Bergamo;

PRESO ATTO della comunicazione n. UO022906/III/7.80 del 17.02.2010, pervenuta in data 08.03.2010 prot. n. 1159 con cui l'ASL - Servizio Igiene e Sanità Pubblica - ha trasmesso il provvedimento dirigenziale n. 30 del 22.01.2010 all'oggetto: "Osservazioni e parere sul Piano di Governo del Territorio del Comune di Endine Gaiano";

VISTA la deliberazione della Giunta Provinciale di Bergamo n. 128 del 19/04/2010 avente per oggetto "Comune di Endine Gaiano - Verifica di compatibilità dello strumento urbanistico Comunale (Piano di Governo del Territorio) adottato con deliberazione del Consiglio Comunale n. 16 del 20/04/2009 con il PTCP ai sensi della L.r. n. 12 dell'11 marzo 2005 e s.m.i", nella quale si esprime parere di compatibilità con il PTCP del P.G.T. con le seguenti prescrizioni:

- per gli ambiti D,H,P e Q ricadenti parzialmente e/o completamente sotto la disciplina dell'art. 59 delle N.d.A. del P.T.C.P. e classificati quali "Versanti delle zone collinari e pedemontane" dovranno essere evitati i processi di compromissione dei terrazzi e delle balze, tramite un adeguato controllo delle scelte insediative degli strumenti urbanistici; qualsiasi tipo di intervento o di attività dovrà avvenire nel massimo rispetto della naturalità e

degli aspetti paesaggistici; inoltre dovranno essere valorizzati i percorsi, gli insediamenti e gli edifici storici nonché gli elementi di particolare interesse ambientale. (art. 58 e 59 delle N.d.A. del P.T.C.P.);

- in carenza di Studio specifico relativo al Settore Commerciale la possibilità di insediamenti commerciali è limitata ai soli esercizi di vicinato la cui superficie di vendita non dovrà essere superiore a mq. 150 intesa quale sommatoria di superfici di vendita dei singoli esercizi, comunque secondo le prescrizioni del Programma Pluriennale per lo Sviluppo Commerciale della Regione Lombardia (approvato con D.C.R. n. VIII/215 del 02/10/2006 e aggiornato con Comunicato Regionale del 29/10/2007 n. 128, dalle modalità attuative e indirizzi di programmazione urbanistica approvati rispettivamente con D.G.R. VIII/5054 del 04/07/2007 e D.C.R. n. VIII/352 del 13/03/2007 e con D.G.R. n. 8/5913 del 21/11/2007, n. 8/6024 del 05/12/2007 e n. 8/6494 del 23/01/2008 e s.m.i.) salvo successiva predisposizione di apposito studio per la programmazione e lo sviluppo della rete commerciale del comune, conformemente a quanto previsto dalla normativa vigente in materia;
- per le aree produttive di riconversione ad altra destinazione d'uso si dovrà valutare l'opportunità di prevedere la verifica dell'eventuale contaminazione e di subordinare all'accertamento di assenza di contaminazione, ovvero all'esecuzione dell'eventuale bonifica, la realizzazione di nuovi interventi;
- in merito alla salvaguardia del SIC IT2060010 "Valle del Freddo", l'area di rispetto istituita dal P.G.T. dovrà essere estesa anche agli ambiti di trasformazione D e Q, in quanto alla scala di definizione del progetto potranno essere compiutamente valutati gli effetti derivanti dalle tipologie insediate, modalità gestionali e logistiche, nonché le interferenze ecologiche e paesistiche. Analogamente dovrà essere sottoposta a valutazione di incidenza, preliminarmente alla sua realizzazione, ogni ulteriore azione progettuale che dovesse interessare anche indirettamente il SIC, ancorché esterna;
- nelle tavole di Piano dovrà essere riportato il perimetro del P.L.I.S. "Lago di Endine";
- in riferimento allo Studio Geologico del territorio comunale relativamente alla componente sismica adottato contestualmente agli atti del P.G.T., preso atto che tale studio costituisce l'aggiornamento del precedente studio geologico comunale redatto a supporto del P.R.G. vigente, ai fini della completezza degli elaborati di P.G.T., in sede di approvazione dello stesso, dovranno essere allegati e citati in delibera anche gli atti propedeutici di analisi redatti a supporto del P.R.G.;
- poiché l'area posta lungo via Tironega, in prossimità del nucleo storico Valmaggione, risulta area già urbanizzata e classificata nel P.R.G. vigente zona B3, si ritiene che la nuova previsione di Sistema ambientale "A1 – area agricola a prevalente carattere produttivo" nel P.G.T. non sia coerente con la situazione dei luoghi, e pertanto tale area dovrà essere ricompresa in Ambito tessuto urbano consolidato.

Viene inoltre espressa la seguente osservazione:

- per gli ambiti disciplinati dall'art. 62 delle N.d.A. del P.T.C.P. le espansioni e trasformazioni urbane dovranno prioritariamente essere orientate alla riqualificazione e alla ricomposizione delle zone di frangia degli insediamenti. La progettazione degli interventi dovrà essere rivolta ad un adeguato inserimento paesistico ed ambientale, da ottenersi anche mediante previsione di impianti arborei ed arbustivi nelle parti esterne, adiacenti il territorio agricolo (comma 1). Le previsioni degli strumenti urbanistici per queste aree dovranno considerare l'opportunità della formazione di reti ecologiche e di collegamento con le aree a verde o reti ecologiche esistenti sul territorio a valenza paesistico-ambientale (comma 2)".

La compatibilità è accertata alla condizione che, in sede di approvazione, non vengano accolte osservazioni che richiedano modifiche al Piano di Governo del Territorio in contrasto con le prescrizioni contenute nel PTCP e che, qualora tali modifiche siano in contrasto con le direttive, queste vengano motivate nei modi previsti ai commi 4 e 5 dell'art. 93 delle N.d.A. del P.T.C.P.

PRESO ATTO che la Comunità Montana dei Laghi Bergamaschi con comunicazione in data 12.04.2010 prot. n. 2890 e pervenuta in data 12.04.2010 prot. n. 2343 ha espresso il proprio parere favorevole sulla V.I.C. del P.G.T. per il S.I.C. Valle del Freddo;

UDITA la relazione introduttiva del Vice Sindaco ed Assessore all'Edilizia Privata - Urbanistica - Agricoltura, Sig. Zoppetti Marco - all. "A";

CONSIDERATO che:

- Le osservazioni presentate sono state analiticamente verificate dall'Ufficio Tecnico Comunale;
- I professionisti incaricati della redazione del P.G.T. hanno predisposto le controdeduzioni tecniche alle osservazioni presentate;

RITENUTO DI ESAMINARE le osservazioni presentate con le seguenti modalità:

- Breve illustrazione dell'osservazione;
- Lettura della proposta di controdeduzione in linea tecnica redatta dal professionista incaricato;
- Il Sindaco, Presidente, pone ai voti la proposta di controdeduzione all'osservazione facendo proprie quelle in linea tecnica o eventuali che emergessero nella discussione;
- L'esito della votazione, nel senso dell'accoglimento totale o parziale ovvero del non accoglimento delle osservazioni proposte, è riportato nelle schede tecniche di valutazione e di controdeduzione numerate dalla 1 alla 138;

TUTTO CIO' PREMESSO,

IL CONSIGLIO COMUNALE

PROCEDE ad analizzare ciascuna osservazione pervenuta, effettuando per ognuna la votazione per l'accoglimento, il non accoglimento o l'accoglimento parziale, con il seguente risultato e per le motivazioni indicate nelle allegate schede:

OSSERVAZIONE N. 1

Prot. n. 7786 del 21/12/2009 presentata da DELL'ANGELO GISELLA.

Il Sindaco illustra brevemente i contenuti dell'osservazione proposta localizzabile in Via Repubblica catastalmente identificabile ai mapp.li EN 1482 e 1483. Legge poi le controdeduzioni tecniche alla stessa: *"Trattasi di area ad alta sensibilità ambientale per la quale non è possibile prevedere l'inserimento in zona di trasformazione urbanistica"* - Osservazione respinta.

Posta in votazione l'osservazione in esame, si ha il seguente esito:

Consiglieri presenti e votanti n.17;

Con voti favorevoli n. 14, astenuti n. 3 (Sigg. Ziboni Corrado, Pezzetti Sergio, Paris Daniela) espressi per alzata di mano, delibera di respingere l'osservazione n. 1;

OSSERVAZIONE N. 2

Prot. n. 7787 del 21/12/2009 presentata da SUARDINI RENATA.

Il Sindaco illustra brevemente i contenuti dell'osservazione proposta localizzabile in Via San Felice catastalmente identificabile al mapp.le EN 2209. Legge poi le controdeduzioni tecniche alla stessa: *"Considerato che l'osservazione richiede il ripristino della destinazione che l'area aveva nel P.R.G. vigente, si ritiene possibile l'accoglimento inserendo l'area in zona P1 produttiva esistente limitatamente alla superficie produttiva prevista dal P.R.G."* - Osservazione accolta.

Posta in votazione l'osservazione in esame, si ha il seguente esito:

Consiglieri presenti e votanti n. 17;

Con voti favorevoli n. 16, astenuti n. 1 (Sig.ra Cocchetti Sabrina) espressi per alzata di mano delibera di accogliere l'osservazione n. 2;

OSSERVAZIONE N. 3

Prot. n. 66 del 07/01/2010 presentata da COMINETTI SILVANO.

Il Sindaco illustra brevemente i contenuti dell'osservazione proposta localizzabile in loc. Valle delle Fontane catastalmente identificabile al mapp.le PI 3898. Legge poi le controdeduzioni tecniche alla stessa: *“Considerato che la richiesta richiede il ripristino della destinazione che l'area aveva nel P.R.G. vigente, si ritiene possibile l'accoglimento inserendo Mq 1.000 di area in zona R2 in zona limitrofa all'edificato esistente”* - Osservazione parzialmente accolta.

Posta in votazione l'osservazione in esame, si ha il seguente esito:

Consiglieri presenti e votanti n. 17;

Con voti favorevoli n. 16, astenuti n. 1 (Sig.ra Cocchetti Sabrina) espressi per alzata di mano delibera di accogliere parzialmente l'osservazione n. 3;

Si allontanano i Consiglieri Sigg. Ghitti Alberto e Pezzetti Sergio.

OSSERVAZIONE N. 4A

Prot. n. 98 del 08/01/2010 presentata da PEZZETTI EZIO.

Il Sindaco illustra brevemente i contenuti dell'osservazione proposta localizzabile in loc. Perlisa e catastalmente identificabile ai mapp.li EN 1431, 3329, 3330, 3331 e 3332. Legge poi le controdeduzioni tecniche alla stessa: *“Considerato che la richiesta richiede il ripristino della destinazione che l'area aveva nel P.R.G. vigente, si ritiene possibile l'accoglimento inserendo l'area in zona R2 fino al limite della zona edificabile prevista dal P.R.G.”* - Osservazione accolta.

Posta in votazione l'osservazione in esame, si ha il seguente esito:

Consiglieri presenti e votanti n. 15;

Con voti favorevoli unanimi espressi per alzata di mano delibera di accogliere l'osservazione n. 4A;

Rientrano i Consiglieri Sigg. Ghitti Alberto e Pezzetti Sergio. Si allontana il Consigliere Sig. Gardoni Francesco.

OSSERVAZIONE N. 4B

Prot. n. 113 del 08/01/2010 presentata da LAZZARONI NICOLA.

Il Sindaco illustra brevemente i contenuti dell'osservazione proposta localizzabile nella fraz. di S. Felice catastalmente identificabile ai mapp.li PI 1387 e 1388 informando che le controdeduzioni tecniche propongono di respingere l'osservazione.

Il Sindaco propone la seguente controdeduzione: *“Considerato che trattasi di area posta nelle immediate vicinanze del centro storico, ma che risulta essere posta anche nelle immediate vicinanze di altre costruzioni residenziali si ritiene, possibile l'accoglimento dell'osservazione mediante l'inserimento nella parte più a valle del lotto una superficie di area edificabile con prescrizioni specifiche di cui all'art. 13 delle N.T.A. del P.R. con una capacità edificatoria di mq 250 di S.I.p. Pertanto si propone di accogliere l'osservazione”.*

Posta in votazione l'osservazione in esame, si ha il seguente esito:

Consiglieri presenti e votanti n. 16;

Con voti favorevoli n. 11, astenuti n. 5 (Sigg. Ziboni Corrado, Pezzetti Sergio, Paris Daniela, Cantamessa Gabriella, Cocchetti Sabrina) espressi per alzata di mano delibera di accogliere l'osservazione n. 4B;

Rientra il Consigliere Sig. Gardoni Francesco.

OSSERVAZIONE N. 5

Prot. n. 181 del 12/01/2010 presentata da FASSINI FRANCESCO e NATALI ANTONELLA.

Il Sindaco illustra brevemente i contenuti dell'osservazione proposta localizzabile in via Tonale e Mendola e catastalmente identificabile ai mapp.li EN 1165, 1243, 2238 e 3347. Legge poi le controdeduzioni tecniche alla stessa: *“Considerato che una parte del terreno era già inserito in zona edificabile di tipo residenziale, si ritiene possibile accogliere parzialmente l'osservazione inserendo mq 1000 di area in zona R2 al confine nord con la zona residenziale esistente”* - Osservazione parzialmente accolta.

Posta in votazione l'osservazione in esame, si ha il seguente esito:

Consiglieri presenti e votanti n. 17;

Con voti favorevoli n. 15, astenuti n. 2 (Sigg.re Cantamessa Gabriella e Cocchetti Sabrina) espressi per alzata di mano delibera di accogliere parzialmente l'osservazione n. 5;

OSSERVAZIONE N. 6

Prot. n. 182 del 12/01/2010 presentata da FASSINI FRANCESCO e NATALI ANTONELLA.

Il Sindaco illustra brevemente i contenuti dell'osservazione proposta localizzabile in via Tonale e Mendola e catastalmente identificabile ai mapp.li EN 938 e 1455. Legge poi le controdeduzioni tecniche alla stessa: *“Considerato che l'area è destinata a zona S4 - Aree pubbliche per parchi e impianti sportivi - non si ritiene necessario l'approvazione di una specifica previsione in considerazione del fatto che già l'art. 5 delle N.T.A. del P.S. prevede la possibilità della attuazione da parte del privato, subordinatamente alla stipula di apposita convenzione che garantisca l'uso pubblico delle aree, nel rispetto delle normative e dei vincoli di carattere generale (distanza dalla strada statale, autorizzazione ambientale ecc.)”* - Osservazione accolta.

Posta in votazione l'osservazione in esame, si ha il seguente esito:

Consiglieri presenti e votanti n. 17;

Con voti favorevoli n. 15, contrari n. 2 (Sigg.re Cantamessa Gabriella, Cocchetti Sabrina), espressi per alzata di mano delibera di accogliere l'osservazione n. 6;

OSSERVAZIONE N. 7

Prot. n. 183 del 12/01/2010 presentata da BELLINI FRANCESCO.

Il Sindaco illustra brevemente i contenuti dell'osservazione proposta localizzabile in Via Madonna del Buon Consiglio e catastalmente identificabile al mapp.le EN 1375 informando che le controdeduzioni tecniche propongono di respingere l'osservazione.

Il Sindaco propone la seguente controdeduzione: *“Considerato che trattasi di area posta nelle immediate vicinanze del centro storico ma che risulta essere posta anche nelle immediate vicinanze di altre costruzioni residenziali si ritiene possibile l'accoglimento dell'osservazione mediante l'inserimento nella parte più a valle del lotto una superficie di area edificabile con prescrizioni specifiche di cui all'art. 13 delle N.T.A. del P.R. con una capacità edificatoria di mq 250 di S.I.p.”* - Osservazione accolta.

Posta in votazione l'osservazione in esame, si ha il seguente esito:

Consiglieri presenti e votanti n. 17;

Con voti favorevoli n. 12, contrari n. 3 (Sigg. Ziboni Corrado, Pezzetti Sergio, Paris Daniela), astenuti n. 2 (Sigg.re Cantamessa Gabriella, Cocchetti Sabrina) espressi per alzata di mano delibera di accogliere l'osservazione n. 7;

OSSERVAZIONE N. 8

Prot. n. 185 del 12/01/2010 presentata da LEONI GIUSEPPE.

Il Sindaco illustra brevemente i contenuti dell'osservazione proposta localizzabile in via Fanovo e catastalmente identificabile ai mapp.li EN 692, 694, 788, 1389, 1452, 4064 e 4078. Legge poi le controdeduzioni tecniche alla stessa: *“L'osservazione contesta l'esclusione dalla zona edificabile rispetto alle previsioni del P.R.G. previgente; la scelta del P.G.T. di escludere dalla edificazione l'area in argomento muoveva dal fatto di applicare il principio generale di pianificazione urbanistica che impone di prevedere una fascia di rispetto dal centro storico al fine della sua valorizzazione. Ciò premesso e valutato attentamente l'ubicazione dell'area rispetto al nucleo di antica formazione anche mediante appositi sopralluoghi, si ritiene di poter accogliere l'osservazione nel senso di inserire nella parte più a monte una superficie di area edificabile con prescrizioni specifiche di cui all'art. 13 delle N.T.A. del P.R. con una capacità edificatoria di mq 700 di S.I.p., da assoggettare*

l'intervento a P.C.C. unitamente al terreno confinante (mapp. 1750 - oss. n. 91) che preveda la realizzazione e cessione dell'area a verde individuata sulla cartografia di piano" - Osservazione parzialmente accolta.

Posta in votazione l'osservazione in esame, si ha il seguente esito:

Consiglieri presenti e votanti n. 17;

Con voti favorevoli n. 16, astenuti n. 1 (Sig.ra Cocchetti Sabrina), espressi per alzata di mano delibera di accogliere parzialmente l'osservazione n. 8;

OSSERVAZIONE N. 9

Prot. n. 192 del 13/01/2010 presentata da MAFFESSANTI PIERANTONIO per conto dell'IMMOBILIARE AGRICOLA LAGO DI GAIANO.

Il Sindaco illustra brevemente i contenuti dell'osservazione proposta localizzabile in loc. Lago di Gaiano e catastalmente identificabile ai mapp.li PI 262, 308, 309, 310, 312, 314, 316, 317, 319, 320, 321, 322, 323, 324, 325, 326, 327, 328, 354, 355, 360, 361, 362, 363, 368, 369, 370, 371, 372, 373, 387, 389, 390, 393, 395, 396, 400, 402, 403, 416, 417, 420, 422, 424, 425, 435, 436, 554, 554, 555, 357 e 3081. Legge poi le *controdeduzioni tecniche alla stessa*: "*Considerato l'accordo dell'amministrazione con l'Osservante, si ritiene possibile consentire il rifacimento dell'edificio demolito nella sua consistenza in un raggio di mt 100 dal sedime dell'edificio demolito, nel rispetto delle distanza dai confini e dalle strade*" - Osservazione accolta.

Posta in votazione l'osservazione in esame, si ha il seguente esito:

Consiglieri presenti e votanti n. 17;

Con voti favorevoli n. 16, astenuti n. 1 (Sig.ra Cocchetti Sabrina), espressi per alzata di mano delibera di accogliere l'osservazione n. 9;

OSSERVAZIONE N. 10

Prot. n. 193 del 13/01/2010 presentata da MAFFESSANTI PIERANTONIO per conto dell'IMMOBILIARE AGRICOLA LAGO DI GAIANO.

Il Sindaco illustra brevemente i contenuti dell'osservazione proposta localizzabile in via Maffesanti e catastalmente identificabile al mapp.le EN 627. Legge poi le *controdeduzioni tecniche alla stessa*: "*Considerato che trattasi di edificio con valenza storica posta lungo un antico percorso, non si ritiene possibile l'accoglimento dell'osservazione in quanto lo spostamento del medesimo svuoterebbe la valenza intrinseca dello stesso edificio*" - Osservazione respinta.

Posta in votazione l'osservazione in esame, si ha il seguente esito:

Consiglieri presenti e votanti n. 17;

Con voti favorevoli n. 12, astenuti n. 5 (Sigg. Ziboni Corrado, Pezzetti Sergio, Paris Daniela, Cantamessa Gabriella, Cocchetti Sabrina), espressi per alzata di mano delibera di respingere l'osservazione n. 10;

OSSERVAZIONE N. 11

Prot. n. 214 del 13/01/2010 presentata da BERSELLI NATALIA.

Il Sindaco illustra brevemente i contenuti dell'osservazione proposta localizzabile in via Tonale e Mendola e catastalmente identificabile ai mapp.li EN 153 e 770. Legge poi le controdeduzioni tecniche alla stessa: "*Considerata l'effettiva valenza ecologica e ambientale dell'area, come peraltro riconosciuto dall'Osservante nonché la natura idrogeologica e la presenza del ruscello, non si ritiene possibile il ripristino dell'area edificabile. Si ritiene però possibile l'inserimento del tracciato stradale come alternativo (non sostitutivo) a quello previsto dal P.G.T.; in sede di progettazione sarà valutata la soluzione più pertinente al soddisfacimento delle esigenze viabilistiche e di tutela dell'ambiente*" - Osservazione parzialmente accolta.

Posta in votazione l'osservazione in esame, si ha il seguente esito:

Consiglieri presenti e votanti n. 17;

Con voti favorevoli n. 13, astenuti n. 4 (Sigg. Ziboni Corrado, Pezzetti Sergio, Paris Daniela, Cocchetti Sabrina), espressi per alzata di mano delibera di accogliere parzialmente l'osservazione n. 11;

OSSERVAZIONE N. 12

Prot. n. 215 del 13/01/2010 presentata da CARRARA MADDALENA, BERSELLI PARIDE E BERSELLI NATALIA.

Il Sindaco illustra brevemente i contenuti dell'osservazione proposta localizzabile in via Tonale e Mendola e catastalmente identificabile ai mapp.li EN 1683, 773, 771, 178 e 157. Legge poi le controdeduzioni tecniche alla stessa: *"Considerato che né l'edificio, né la sua area di pertinenza posseggono caratteristiche tali da essere considerati di valenza storica, non si ritiene possibile l'accoglimento dell'osservazione per questo aspetto. Per quanto attiene al tracciato stradale si fa riferimento alla precedente osservazione n. 11, alla quale si rimanda"* - Osservazione parzialmente accolta.

Posta in votazione l'osservazione in esame, si ha il seguente esito:

Consiglieri presenti e votanti n. 17;

Con voti favorevoli n. 13, astenuti n. 4 (Sigg. Ziboni Corrado, Pezzetti Sergio, Paris Daniela, Cocchetti Sabrina) espressi per alzata di mano delibera di accogliere parzialmente l'osservazione n. 12;

OSSERVAZIONE N. 13

Prot. n. 216 del 13/01/2010 presentata da BERSELLI NATALIA.

Il Sindaco illustra brevemente i contenuti dell'osservazione proposta localizzabile in via Tonale e Mendola e non catastalmente identificabile pienamente. Legge poi le controdeduzioni tecniche alla stessa: *"Considerato che dalla documentazione del P.T.C.P. l'area archeologica è indicata nel modo e nei termini indicati dal P.G.T., non si ritiene possibile l'accoglimento dell'osservazione. Il vincolo ad aree specifiche non è di competenza comunale ma della Soprintendenza Archeologica a cui si trasmetterà l'osservazione al fine di una sua valutazione e l'eventuale apposizione del vincolo previsto dalla legge"* - Osservazione respinta.

Posta in votazione l'osservazione in esame, si ha il seguente esito:

Consiglieri presenti e votanti n. 17;

Con voti favorevoli n. 13, astenuti n. 4 (Sigg. Ziboni Corrado, Pezzetti Sergio, Paris Daniela, Cocchetti Sabrina), espressi per alzata di mano delibera di respingere l'osservazione n. 13;

Si allontanano il Sindaco ed il Consigliere Sig. Zoppetti Marco.

OSSERVAZIONE N. 14

Prot. n. 239 del 14/01/2010 presentata da TAVIANI ENRICO.

Il Consigliere Anziano Guerinoni Maria Luisa illustra brevemente i contenuti dell'osservazione proposta non esaurientemente localizzabile e catastalmente identificabile ai mapp.li 958, 609 e 1771. Legge poi le controdeduzioni tecniche alla stessa: *"Dalle disquisizioni effettuate dall'Osservante non sono emerse sostanziali motivazioni che inducano a rivedere le previsioni della zonizzazione e della viabilità del P.G.T. in considerazione del fatto che non pare ai Redattori del Piano che vi siano previsioni contrastanti e cogenti con le indicazioni del P.T.C.P."* - Osservazione respinta.

Posta in votazione l'osservazione in esame, si ha il seguente esito:

Consiglieri presenti e votanti n. 15;

Con voti favorevoli n. 10, astenuti n. 5 (Sigg. Ziboni Corrado, Pezzetti Sergio, Paris Daniela, Cantamessa Gabriella, Cocchetti Sabrina) espressi per alzata di mano delibera di respingere l'osservazione n. 14;

Rientrano il Sindaco ed il Consigliere Sig. Zoppetti Marco.

OSSERVAZIONE N. 15

Prot. n. 249 del 14/01/2010 presentata da PEDERSOLI GIACOMINA e FIGLI, ZAMBETTI MARCELLINO, ZAMBETTI ANTONIO e ZAMBETTI MARIA ANGELICA.

Il Sindaco illustra brevemente i contenuti dell'osservazione proposta localizzabile in via S. Felice e catastalmente identificabile ai mapp.li PI 2908, 2986 e 2509. Legge poi le controdeduzioni tecniche alla stessa: *"Valutate le considerazioni svolte si ritiene possibile il parziale accoglimento dell'osservazione nel senso di spostare verso valle di mt 8 il limite della zona R riducendo pertanto la superficie di area verde pubblico di mq. 600 e conseguentemente incrementando la S.l.p. di mq. 175 (vedasi anche osservazione n. 25)" - Osservazione parzialmente accolta.*

Posta in votazione l'osservazione in esame, si ha il seguente esito:

Consiglieri presenti e votanti n. 17;

Con voti favorevoli n. 15, astenuti n. 2 (Sigg.re Cantamessa Gabriella, Cocchetti Sabrina) espressi per alzata di mano delibera di accogliere parzialmente l'osservazione n. 15;

OSSERVAZIONE N. 16

Prot. n. 250 del 14/01/2010 presentata da MORLINI MARIA LUISA per MORLINI F.LLI S.a.s.

Il Sindaco illustra brevemente i contenuti dell'osservazione proposta localizzabile in via Tonale e Mendola e catastalmente identificabile al mapp.le PI 430. Legge poi le controdeduzioni tecniche alla stessa: *"Considerato che l'osservazione richiede il ripristino della destinazione che l'area aveva nel P.R.G. vigente, si ritiene possibile l'accoglimento inserendo l'area in zona R2 residenziale esistente" - Osservazione accolta.*

Posta in votazione l'osservazione in esame, si ha il seguente esito:

Consiglieri presenti e votanti n. 17;

Con voti favorevoli n. 15, astenuti n. 2 (Sigg.re Cantamessa Gabriella, Cocchetti Sabrina) espressi per alzata di mano delibera di accogliere l'osservazione n. 16;

OSSERVAZIONE N. 17

Prot. n. 252 del 14/01/2010 presentata da IMMOBILIARE CAMPONE S.r.l.

Il Sindaco illustra brevemente i contenuti dell'osservazione proposta localizzabile in via Campone e catastalmente identificabile ai mapp.li PI 3735 e 3743. Legge poi le controdeduzioni tecniche alla stessa: *"Considerato che l'osservazione richiede il mantenimento della precedente capacità edificatoria del terreno, e che la medesima non venga assoggettata a Piano Attuativo, non si ritiene possibile l'accoglimento in quanto l'edificabilità del terreno è aumentata rispetto al P.R.G. e l'ambito di trasformazione consente una migliore collocazione delle volumetrie previste sia sul terreno dell'osservante che sul resto del Piano Attuativo. In assenza di Piano Attuativo la S.l.p. di pertinenza del terreno di proprietà dell'osservante non potrebbe, con tutta probabilità essere allocato" - Osservazione respinta.*

Posta in votazione l'osservazione in esame, si ha il seguente esito:

Consiglieri presenti e votanti n. 17;

Con voti favorevoli n. 12, astenuti n. 5 (Sigg. Ziboni Corrado, Pezzetti Sergio, Paris Daniela, Cantamessa Gabriella, Cocchetti Sabrina) espressi per alzata di mano delibera di respingere l'osservazione n. 17;

OSSERVAZIONE N. 18

Prot. n. 256 del 14/01/2010 presentata da LAZZARONI ROBERTO e MANENTI GIUSEPPINA.

Il Sindaco illustra brevemente i contenuti dell'osservazione proposta localizzabile in fraz. S. Felice e catastalmente identificabile ai mapp.li PI 1108 e 1106. Legge poi le controdeduzioni tecniche alla stessa: *"Valutata la richiesta, si ritiene possibile l'accoglimento dell'osservazione inserendo un lotto di terreno di mq 800 classificato zona R2 ubicato sul confine comunale (mapp. 1106)" - Osservazione parzialmente accolta.*

Posta in votazione l'osservazione in esame, si ha il seguente esito:

Consiglieri presenti e votanti n. 17;

Con voti favorevoli n. 15, astenuti n. 2 (Sigg.re Cantamessa Gabriella, Cocchetti Sabrina) espressi per alzata di mano delibera di accogliere parzialmente l'osservazione n. 18;

OSSERVAZIONE N. 19

Prot. n. 257 del 14/01/2010 presentata da COLOMBI DAVIDE.

Il Sindaco illustra brevemente i contenuti dell'osservazione proposta localizzabile in prossimità della loc. Prada e catastalmente identificabile ai mapp.li EN 904 e 1520 e legge poi le controdeduzioni tecniche alla stessa: *“Considerato che l'area è ubicata in zona sensibile dal punto di vista ambientale, è in parte interessata da vincolo di inedificabilità (Zona 4 del piano idrogeologico) ed è ubicata in zona isolata e senza viabilità e servizi, non si ritiene possibile accogliere l'osservazione”* - Osservazione respinta.

Posta in votazione l'osservazione in esame, si ha il seguente esito:

Consiglieri presenti e votanti n. 17;

Con voti favorevoli n. 16, astenuti n. 1 (Sig.ra Cocchetti Sabrina) espressi per alzata di mano delibera di respingere l'osservazione n. 19;

OSSERVAZIONE N. 20

Prot. n. 263 del 14/01/2010 presentata da BOTTANI ANTONIO per GAM S.r.l.

Il Sindaco illustra brevemente i contenuti dell'osservazione proposta localizzabile in loc. Pura e catastalmente identificabile al mapp.le PI 948. Legge poi le controdeduzioni tecniche alla stessa: *“La richiesta di stralcio dell'area dal Piano di Lottizzazione è operazione non assentibile dal punto di vista urbanistico in considerazione dell'avvenuta attuazione del piano”* - Osservazione respinta.

Posta in votazione l'osservazione in esame, si ha il seguente esito:

Consiglieri presenti e votanti n. 17;

Con voti favorevoli n. 16, astenuti n. 1 (Sig.ra Cocchetti Sabrina) espressi per alzata di mano delibera di respingere l'osservazione n. 20;

OSSERVAZIONE N. 21

Prot. n. 264 del 14/01/2010 presentata da BOTTANI ANDREA e BOTTANI ROBERTA.

Il Sindaco illustra brevemente i contenuti dell'osservazione proposta localizzabile in loc. Pura e catastalmente identificabile al mapp.le PI 4191. Legge poi le controdeduzioni tecniche alla stessa: *“La richiesta di stralcio dell'area dal Piano di Lottizzazione è operazione non assentibile dal punto di vista urbanistico in considerazione dell'avvenuta attuazione del piano”* - Osservazione respinta.

Posta in votazione l'osservazione in esame, si ha il seguente esito:

Consiglieri presenti e votanti 17;

Con voti favorevoli n. 16, astenuti n. 1 (Sig.ra Cocchetti Sabrina) espressi per alzata di mano delibera di respingere l'osservazione n. 21;

OSSERVAZIONE N. 22

Prot. n. 265 del 14/01/2010 presentata da BOTTANI LUIGI e BOTTANI LAURA BARBARA.

Il Sindaco illustra brevemente i contenuti dell'osservazione proposta localizzabile in loc. Pura e catastalmente identificabile al mapp.le PI 4261. Legge poi le controdeduzioni tecniche alla stessa: *“Valutate le motivazioni a supporto dell'osservazione e considerato che effettivamente il fabbricato esistente sull'area è di nuova edificazione e che l'area è posta al margine della delimitazione del nucleo di antica formazione di Pura, si ritiene che il lotto possa essere escluso dalla perimetrazione medesima e attribuire all'area la classificazione agricola di tipo A1”* - Osservazione parzialmente accolta.

Posta in votazione l'osservazione in esame, si ha il seguente esito:

Consiglieri presenti e votanti n. 17;

Con voti favorevoli n. 16; astenuti n. 1 (Sig.ra Cantamessa Gabriella), espressi per alzata di mano delibera di accogliere parzialmente l'osservazione n. 22;

OSSERVAZIONE N. 23

Prot. n. 266 del 14/01/2010 presentata da BOTTANI VENANZIO.

Il Sindaco illustra brevemente i contenuti dell'osservazione proposta localizzabile in loc. Pura e catastalmente identificabile ai mapp.li 183 e 1018. Legge poi le controdeduzioni tecniche alla stessa: *"L'area è già inclusa nel perimetro dei "Centri e nuclei storici", le aree comprese in tale perimetro sono per loro natura in edificabili in quanto vengono confermati esclusivamente i volumi esistenti. L'area a parcheggio è ritenuta necessaria per la dotazione minima di servizi che la legge impone di prevedere nella pianificazione urbanistica, pertanto l'osservazione non può essere accolta."* - Osservazione respinta.

Posta in votazione l'osservazione in esame, si ha il seguente esito:

Consiglieri presenti e votanti n. 17;

Con voti favorevoli n. 13, astenuti n. 4 (Sigg. Ziboni Corrado, Pezzetti Sergio, Paris Daniela, Cocchetti Sabrina) espressi per alzata di mano delibera di respingere l'osservazione n. 23;

OSSERVAZIONE N. 24

Prot. n. 267 del 14/01/2010 presentata da BOTTANI ANTONIO, DELL'ANGELO MARINELLA, BOTTANI GIOVANNI, PAVIANI GABRIELLA, BOTTANI MARIANGELA, MARCHESI ENRICO, BOTTANI MARIO e ROSSINI MARILENA.

Il Sindaco illustra brevemente i contenuti dell'osservazione proposta localizzabile in loc. Pura e catastalmente identificabile ai mapp.li PI 4050, 4038, 4052, 1854, 4040, 2535, 4039 e 4051. Legge poi le controdeduzioni tecniche alla stessa: *"La richiesta di trasformazione dell'area da agricola a residenziale è operazione che urbanisticamente non è accettabile in considerazione del fatto che l'area è ubicata distante dall'abitato, è possibile consentire il recupero e l'ampliamento degli edifici esistenti nella misura prevista dagli artt. N. 27 e 28 delle N.T.A. del P.R. attribuendo a tutti gli edifici esistenti sull'area la lettera R."* - Osservazione parzialmente accolta.

Posta in votazione l'osservazione in esame, si ha il seguente esito:

Consiglieri presenti e votanti n. 17;

Con voti favorevoli n. 15, astenuti n. 2 (Sigg.re Cantamessa Gabriella, Cocchetti Sabrina) espressi per alzata di mano delibera di accogliere parzialmente l'osservazione n. 24;

OSSERVAZIONE N. 25

Prot. n. 268 del 14/01/2010 presentata da GREGIS TITO per G.S. IMMOBILIARE S.R.L..

Il Sindaco illustra brevemente i contenuti dell'osservazione proposta localizzabile in fraz. S. Felice e catastalmente identificabile ai mapp.li PI 2511, 2507, 1994 e 2512. Legge poi le controdeduzioni tecniche alla stessa: *"La richiesta è da valutare congiuntamente all'osservazione n. 15 con la quale deve essere integrata. Per quanto attiene la presente osservazione, che pertanto deve essere ritenuta parzialmente accolta nei medesimi termini della n. 15. Si ricomprende nella delimitazione dell'ambito anche la strada che collega l'area con la Strada Provinciale"* - Osservazione parzialmente accolta.

Posta in votazione l'osservazione in esame, si ha il seguente esito:

Consiglieri presenti e votanti n. 17;

Con voti favorevoli n. 15, astenuti n. 2 (Sigg.re Cantamessa Gabriella, Cocchetti Sabrina) espressi per alzata di mano delibera di accogliere parzialmente l'osservazione n. 25;

OSSERVAZIONE N. 26

Prot. n. 284 del 15/01/2010 presentata da DALINI ALDO.

Il Sindaco illustra brevemente i contenuti dell'osservazione proposta localizzabile in via S. Remigio e catastalmente identificabile al mapp.le PI 520. Legge poi le controdeduzioni tecniche alla stessa: *"Considerato che nel P.R.G. vigente l'area ha destinazione B3, si ritiene di poter accogliere l'osservazione nel senso di attribuire agli edifici esistenti l'attribuzione della destinazione residenziale R."* - Osservazione accolta.

Posta in votazione l'osservazione in esame, si ha il seguente esito:

Consiglieri presenti e votanti n. 17;

Con voti favorevoli n. 15, astenuti n. 2 (Sigg.re Cantamessa Gabriella, Cocchetti Sabrina), espressi per alzata di mano delibera di accogliere l'osservazione n. 26;

OSSERVAZIONE N. 27

Prot. n. 285 del 15/01/2010 presentata da SUARDI LUCIA, SUARDI GIOVANNI, SUARDI GIUSEPPE E SUARDI ANTONIO.

Il Sindaco illustra brevemente i contenuti dell'osservazione proposta localizzabile in Via Repubblica, Piazza Vittorio Veneto e Via Umberto e non catastalmente identificabile pienamente. Legge poi le controdeduzioni tecniche alla stessa: *“Considerato che l'area oggetto dell'osservazione è l'unica area libera esistente nell'ambito del centro del nucleo storico di Endine, non si ritiene possibile né l'eliminazione né la riduzione della superficie. Eventuale ridefinizione in diminuzione potrà essere valutata in sede di studio del progetto definitivo ed esecutivo dell'opera.”* - Osservazione respinta.

Posta in votazione l'osservazione in esame, si ha il seguente esito:

Consiglieri presenti e votanti n. 17;

Con voti favorevoli n. 12, contrari n. 2 (Sigg.re Cantamessa Gabriella, Cocchetti Sabrina), astenuti n. 3 (Sigg. Ziboni Corrado, Pezzetti Sergio, Paris Daniela) espressi per alzata di mano delibera di respingere l'osservazione n. 27;

OSSERVAZIONE N. 28

Prot. n. 294 del 15/01/2010 presentata da MOGNETTI ALFREDO per "MOGNETTI PIETRO e FIGLI S.n.c."

Il Sindaco illustra brevemente i contenuti dell'osservazione proposta localizzabile in via Ziboni e non catastalmente identificabile pienamente. Legge poi le controdeduzioni tecniche alla stessa: *“Considerando che l'area oggetto dell'osservazione nel P.R.G. era classificata residenziale, si ritiene possibile il suo accoglimento con una attenzione al centro storico verso il quale dovrà essere prevista un'area di rispetto della larghezza di mt. 10, area che rimane comunque inclusa nella perimetrazione del centro storico.”* - Osservazione accolta.

Posta in votazione l'osservazione in esame, si ha il seguente esito:

Consiglieri presenti e votanti n. 17;

Con voti favorevoli n. 15, astenuti n. 2 (Sigg.re Cantamessa Gabriella, Cocchetti Sabrina) espressi per alzata di mano delibera di accogliere l'osservazione n. 28;

OSSERVAZIONE N. 29

Prot. n. 295 del 15/01/2010 presentata da COMINETTI BRUNA, GUIZZETTI MASSIMO e GUIZZETTI MONICA.

Il Sindaco illustra brevemente i contenuti dell'osservazione proposta localizzabile in via Tonale e Mendola e non catastalmente identificabile pienamente. Legge poi le controdeduzioni tecniche alla stessa: *“Vista la richiesta, non si ritiene possibile che gli edifici, per la loro particolare ubicazione (lungo una viabilità principale) possano essere declassati anche in considerazione del fatto che già un edificio è individuato con la R e comunque l'ampliamento è ammesso seppure secondo criteri specifici previsti dall'art. 4 delle N.T.A. del P.R. Si propone di attribuire la simbologia della destinazione residenziale R anche all'altro edificio esistente ed oggetto di osservazione.”* - Osservazione parzialmente accolta.

Posta in votazione l'osservazione in esame, si ha il seguente esito:

Consiglieri presenti e votanti n. 17;

Con voti favorevoli n. 16, astenuti n. 1 (Sig.ra Cocchetti Sabrina) espressi per alzata di mano delibera di accogliere parzialmente l'osservazione n. 29;

Si allontana il Consigliere Sig. Zoppetti Marco.

OSSERVAZIONE N. 30

Prot. n. 296 del 15/01/2010 presentata da COMINETTI CLAUDIA e COMINETTI DANIELE.

Il Sindaco illustra brevemente i contenuti dell'osservazione proposta localizzabile in via Tonale e Mendola e catastalmente identificabile al mapp.le PI 334. Legge poi le controdeduzioni tecniche alla stessa: *“Considerata la capacità edificatoria del P.R.G., si ritiene di poter accogliere parzialmente la richiesta nel senso di attribuire all'intervento n. 2 una S.I.p. pari a 600 mq con una leggera riduzione così come effettuato con tutte le aree confermate, e consentire un'altezza pari a mt 9.50.”*

Il Capogruppo di Maggioranza Sig. Bonetti Sergio dà lettura dell'emendamento all'osservazione n. 30 – all. “B”; - Osservazione accolta.

Posta in votazione l'osservazione in esame, si ha il seguente esito:

Consiglieri presenti e votanti n. 16;

Con voti favorevoli n. 15, astenuti n. 1 (Sig.ra Cocchetti Sabrina), espressi per alzata di mano delibera di accogliere l'osservazione n. 30;

Si allontana il Consigliere Sig.ra Paris Daniela.

OSSERVAZIONE N. 31

Prot. n. 297 del 15/01/2010 presentata da COMINETTI CLAUDIA e COMINETTI DANIELE.

Il Sindaco illustra brevemente i contenuti dell'osservazione proposta localizzabile in loc. Pertegalli e catastalmente identificabile al mapp.le PI 294. Legge poi le controdeduzioni tecniche alla stessa: *“Vista la richiesta, non si ritiene possibile che l'edificio, per la sua particolare ubicazione (lungo una viabilità principale) possa essere declassato, anche in considerazione del fatto che, comunque, l'ampliamento è consentito seppure secondo i criteri specifici previsti dall'art. 4 delle N.T.A. del P.R. Tuttavia in considerazione della ubicazione e definizione della proprietà, si esclude l'area dall'intervento specifico n. 3.”* - Osservazione parzialmente accolta.

Posta in votazione l'osservazione in esame, si ha il seguente esito:

Consiglieri presenti e votanti n. 15;

Con voti favorevoli n. 13, contrari n. 1 (Sig.ra Cocchetti Sabrina), astenuti n. 1 (Sig.ra Cantamessa Gabriella), espressi per alzata di mano delibera di accogliere parzialmente l'osservazione n. 31;

Rientrano i Consiglieri Sigg. Zoppetti Marco e Paris Daniela. Si allontana il Sindaco.

OSSERVAZIONE N. 32

Prot. n. 298 del 15/01/2010 presentata da COLOMBI ANGELINA, BALDINI CLAUDIA, BALDINI MAURIZIO e BALDINI ROBERTO.

Il Vice Sindaco illustra brevemente i contenuti dell'osservazione proposta localizzabile in Via San Remigio e catastalmente identificabile al mapp.le PI 2654. Legge poi le controdeduzioni tecniche alla stessa: *“Valutata l'osservazione nonché le motivazioni in essa esposte non si ritiene possibile l'accoglimento della stessa per le motivazioni seguenti. Lo stato di fatto della zona interessata è nel suo complesso residenziale; il fatto che esista una stalla non incide sulla destinazione del comparto che è in modo indiscusso residenziale; l'asserita mancata individuazione della stalla non incide sulle scelte di pianificazione generale del P.G.T. Quanto alla nuova previsione di espansione di tipo residenziale, non può certo essere la presenza della stalla, peraltro inserita nel cuore di un nucleo residenziale di antica formazione, che impedisce la nuova previsione, anche in considerazione del fatto che, indipendentemente dalla nuova previsione di espansione residenziale, comunque è la stalla in contrasto con la destinazione residenziale, e non il contrario. Peraltro si fa rilevare che la più ampia delimitazione del Centro storico è derivante da espressa previsione del P.T.C.P.. Sarebbe quantomeno discutibile contestare l'esistenza delle residenze in tutto il centro storico e comunque nella zona residenziale del P.G.T. per la presenza della stalla.”* - Osservazione respinta.

Posta in votazione l'osservazione in esame, si ha il seguente esito:

Consiglieri presenti e votanti n. 16;

Con voti favorevoli n. 11, contrari n. 3 (Sigg. Ziboni Corrado, Pezzetti Sergio, Paris Daniela); astenuti n. 2 (Sigg.re Cantamessa Gabriella, Cocchetti Sabrina) espressi per alzata di mano delibera di respingere l'osservazione n. 32;

Rientra il Sindaco.

OSSERVAZIONE N. 33

Prot. n. 299 del 15/01/2010 presentata da BRENTGANI GIOVANNI.

Il Sindaco illustra brevemente i contenuti dell'osservazione proposta non esaurientemente localizzabile e catastalmente identificabile al mapp.le 1751. Legge poi le controdeduzioni tecniche alla stessa: *"L'osservazione contesta l'esclusione dalla zona edificabile rispetto alle previsioni del PRG precedente; la scelta del P.G.T. di escludere dalla edificazione l'area in argomento muoveva dal fatto di applicare il principio generale di pianificazione urbanistica che impone di prevedere una fascia di rispetto dal centro storico al fine della sua valorizzazione. Ciò premesso e valutato attentamente l'ubicazione dell'area rispetto al nucleo di antica formazione anche mediante appositi sopralluoghi, si ritiene di poter accogliere l'osservazione nel senso di inserire l'area in zona edificabile con prescrizioni specifiche di cui all'art. 13 delle N.T.A. del P.R. con una capacità edificatoria di mq 500 di S.l.p., da assoggettare l'intervento a P.C.C. unitamente al terreno confinante (mapp. 3256 oss. n. 37) che preveda la cessione e la realizzazione del parcheggio, anche in sottosuolo, individuato sulla cartografia di piano."* - Osservazione parzialmente accolta.

Posta in votazione l'osservazione in esame, si ha il seguente esito:

Consiglieri presenti e votanti n. 17;

Con voti favorevoli n. 15, astenuti n. 2 (Sigg.re Cantamessa Gabriella, Cocchetti Sabrina), espressi per alzata di mano delibera di accogliere parzialmente l'osservazione n. 33;

OSSERVAZIONE N. 34

Prot. n. 301 del 15/01/2010 presentata da BONETTI AMALIA, BONETTI DALMA e BOSIO PIETRO.

Il Sindaco illustra brevemente i contenuti dell'osservazione proposta localizzabile in Località Parete Alta e Sicolo e catastalmente identificabile ai mapp.li PI 2723, 225, 788, 789, 661, 666, 667, 668, 670, 673, 790 e 795. Legge poi le controdeduzioni tecniche alla stessa: *"Viste le motivazioni a supporto della richiesta si ritiene possibile accogliere l'osservazione andando ad integrare la tavola con l'individuazione della mobilità lenta del percorso indicato."* - Osservazione accolta.

Posta in votazione l'osservazione in esame, si ha il seguente esito:

Consiglieri presenti e votanti n. 17;

Con voti favorevoli n. 15, astenuti n. 2 (Sigg.re Cantamessa Gabriella e Cocchetti Sabrina), espressi per alzata di mano delibera di accogliere l'osservazione n. 34;

OSSERVAZIONE N. 35

Prot. n. 302 del 15/01/2010 presentata da MAFFESSANTI VITTORIA.

Il Sindaco illustra brevemente i contenuti dell'osservazione proposta localizzabile in Via Fabbioni e catastalmente identificabile al mapp.le PI 708 informando che le controdeduzioni tecniche propongono di respingere l'osservazione.

Il Sindaco propone la seguente controdeduzione: *"Pur considerata l'ubicazione periferica dell'area oggetto di osservazione, si ritiene di poter accogliere la medesima mediante l'inserimento di una superficie di area edificabile con prescrizioni specifiche di cui all'art. 13 delle N.T.A. del P.R. con una capacità edificatoria di mq 250 di S.l.p."* - Osservazione accolta.

Posta in votazione l'osservazione in esame, si ha il seguente esito:

Consiglieri presenti e votanti n. 17;

Con voti favorevoli n. 15, astenuti n. 2 (Sigg.re Cantamessa Gabriella e Cocchetti Sabrina) espressi per alzata di mano delibera di accogliere l'osservazione n. 35;

OSSERVAZIONE N. 36

Prot. n. 303 del 15/01/2010 presentata da MARCHIONDI ROBERTO per la "MARCHIONDI S.a.s."

Il Sindaco illustra brevemente i contenuti dell'osservazione proposta localizzabile in via Papa Giovanni XXIII e catastalmente identificabile al mapp.le 843. Legge poi le controdeduzioni tecniche alla stessa: *“Vista la proposta volta a dare attuazione all'area con destinazione pubblica e considerato che tra l'Amministrazione Pubblica e privati cittadini è opportuno l'instaurazione di rapporti che, a fronte di sacrifici da parte del privato, l'Amministrazione deve collaborare con lo stesso al fine di non svuotare le aspirazioni dei privati, si ritiene possibile l'accoglimento parziale dell'osservazione non accogliendo in toto la richiesta in considerazione del fatto che la capacità edificatoria richiesta risulta eccessiva. Si propone di prevedere quindi un P.C.C. con una edificabilità di mq. 735,00 di S.I.p. pari a mc. 2.200,00 da realizzare su una superficie di mq. 1.160,00 e cedere gratuitamente al comune la rimanente area di mq 1.118,00 con la realizzazione del parcheggio pubblico a raso, del verde pubblico e con la possibilità di realizzare nel sottosuolo dell'area pubblica autorimesse private, naturalmente senza pregiudicare l'uso pubblico dell'area soprastante.”* - Osservazione parzialmente accolta.

Posta in votazione l'osservazione in esame, si ha il seguente esito:

Consiglieri presenti e votanti n. 17;

Con voti favorevoli n. 15, astenuti n. 2 (Sigg.re Cantamessa Gabriella e Cocchetti Sabrina), espressi per alzata di mano delibera di accogliere parzialmente l'osservazione n. 36;

OSSERVAZIONE N. 37

Prot. n. 304 del 15/01/2010 presentata da MAZZUCHELLI GEROLIMINA.

Il Sindaco illustra brevemente i contenuti dell'osservazione proposta localizzabile in Via Fanovo e Via Partigiani e catastalmente identificabile al mapp.le EN 3256. Legge poi le controdeduzioni tecniche alla stessa: *“L'osservazione contesta l'esclusione dalla zona edificabile rispetto alle previsioni del P.R.G. precedente; la scelta del P.G.T. di escludere dalla edificazione l'area in argomento muoveva dal fatto di applicare il principio generale di pianificazione urbanistica che impone di prevedere una fascia di rispetto dal centro storico al fine della sua valorizzazione. Ciò premesso e valutato attentamente l'ubicazione dell'area rispetto al nucleo di antica formazione anche mediante appositi sopralluoghi, si ritiene di poter accogliere l'osservazione nel senso di inserire l'area in zona edificabile con prescrizioni specifiche di cui all'art. 13 delle N.T.A. del P.R. con una capacità edificatoria di mq 500 di S.I.p., da assoggettare l'intervento a P.C.C. unitamente al terreno confinante (mapp. 1751 oss. n. 33) che preveda la cessione e la realizzazione del parcheggio, anche in sottosuolo, individuato sulla cartografia di piano.”* - Osservazione parzialmente accolta.

Posta in votazione l'osservazione in esame, si ha il seguente esito:

Consiglieri presenti e votanti n. 17;

Con voti favorevoli n. 15, astenuti n. 2 (Sigg.re Cantamessa Gabriella e Cocchetti Sabrina), espressi per alzata di mano delibera di accogliere parzialmente l'osservazione n. 37;

OSSERVAZIONE N. 38

Prot. n. 305 del 15/01/2010 presentata da SARMENTI GIUSEPPE per SOCIETA' PACE S.r.l..

Il Sindaco illustra brevemente i contenuti dell'osservazione proposta localizzabile in frazione Piangaiano e catastalmente identificabile ai mapp.li EN 3422, 3297, 1738, 679, 3291, 3562, 676, 2230, 2231, 1600, 1607, 670, 666, 665, 3186, 3188 e 3176. Legge poi le controdeduzioni tecniche alla stessa: *“Considerate le valutazioni contenute nell'osservazione, si conferma la necessità del percorso pedonale, al fine di non danneggiare le proprietà si propone di spostare più valle il percorso portandolo al confine delle proprietà.”* - Osservazione parzialmente accolta.

Posta in votazione l'osservazione in esame, si ha il seguente esito:

Consiglieri presenti e votanti n. 17;

Con voti favorevoli n. 15, astenuti n. 2 (Sigg.re Cantamessa Gabriella e Cocchetti Sabrina), espressi per alzata di mano delibera di accogliere parzialmente l'osservazione n. 38;

Si allontana il Consigliere Sig. Gardoni Francesco.

OSSERVAZIONE N. 39

Prot. n. 308 del 15/01/2010 presentata da GARDONI FRANCESCO.

Il Sindaco illustra brevemente i contenuti dell'osservazione proposta localizzabile in fraz. San Felice e catastalmente identificabile ai mapp.li PI 3956, 1385 e 3952 informando che le controdeduzioni tecniche propongono di respingere l'osservazione.

Il Sindaco propone la seguente controdeduzione: *“Valutata l'ubicazione periferica dell'area oggetto di osservazione, area che si trova in piena zona agricola, ma in presenza di alcuni edifici sparsi, si ritiene di poter accogliere la medesima mediante l'inserimento di una superficie di area edificabile con prescrizioni specifiche di cui all'art. 13 delle N.T.A. del P.R. al fine di consentire una capacità edificatoria di mq 250 di S.I.p., compresa quella esistente.”* - Osservazione accolta.

Posta in votazione l'osservazione in esame, si ha il seguente esito:

Consiglieri presenti e votanti n. 16;

Con voti favorevoli n. 11, astenuti n. 5 (Sigg. Ziboni Corrado, Pezzetti Sergio, Paris Daniela, Cantamessa Gabriella, Cocchetti Sabrina), espressi per alzata di mano delibera di accogliere l'osservazione n. 39;

Rientra il Consigliere Sig. Gardoni Francesco. Si allontanano i Consiglieri Sigg. Bonetti Sergio e Pezzetti Sergio.

OSSERVAZIONE N. 40

Prot. n. 309 del 15/01/2010 presentata da BONETTI STEFANO.

Il Sindaco illustra brevemente i contenuti dell'osservazione proposta localizzabile in Località Casino e catastalmente identificabile ai mapp.li EN 36 e 37 informando che le controdeduzioni tecniche propongono di respingere l'osservazione.

Il Sindaco propone la seguente controdeduzione: *“Pur valutata l'ubicazione periferica dell'area oggetto di osservazione, area che si trova in zona agricola, ma con la presenza di alcuni edifici sparsi, si ritiene di poter accogliere la medesima mediante l'inserimento di una superficie di area edificabile con prescrizioni specifiche di cui all'art. 13 delle N.T.A. del P.R. al fine di consentire una capacità edificatoria di mq 250 di S.I.p., compresa quella esistente.”* - Osservazione accolta.

Posta in votazione l'osservazione in esame, si ha il seguente esito:

Consiglieri presenti e votanti n. 15;

Con voti favorevoli unanimi espressi per alzata di mano delibera di accogliere l'osservazione n. 40;

OSSERVAZIONE N. 41

Prot. n. 310 del 15/01/2010 presentata da DELL'ANGELO OLIVA.

Il Sindaco illustra brevemente i contenuti dell'osservazione proposta localizzabile in Località Casino e catastalmente identificabile al mapp.le EN 101. Legge poi le controdeduzioni tecniche alla stessa: *“Valutata l'ubicazione del terreno che confina con la zona residenziale prevista dal Piano delle Regole si ritiene possibile l'accoglimento dell'osservazione in quanto la modifica si configura come un naturale completamento della zona residenziale prevista dal Piano delle Regole.”* - Osservazione accolta.

Posta in votazione l'osservazione in esame, si ha il seguente esito:

Consiglieri presenti e votanti n. 15;

Con voti favorevoli unanimi espressi per alzata di mano delibera di accogliere l'osservazione n. 41;

Rientrano i Consiglieri Sigg. Bonetti Sergio e Pezzetti Sergio.

OSSERVAZIONE N. 42

Prot. n. 311 del 15/01/2010 presentata da ZANNI FELICE.

Il Sindaco illustra brevemente i contenuti dell'osservazione proposta localizzabile in Via Pradarelli e catastalmente identificabile ai mapp.li PI 162, 172, 173, 3154. Legge poi le controdeduzioni tecniche alla stessa che rimandano al parere del Dott. Geol. A. Manella estensore dell'adeguamento della componente sismica del Piano per il quale *“Come specificato nel regolamento di polizia idraulica approvato assieme allo studio per l'individuazione del reticolo idrico superficiale, la fascia di rispetto dei corsi d'acqua è tracciata sulla cartografia ma il vincolo effettivo si applica sulla situazione reale; ciò significa che in fase di eventuali richieste di permessi*

e/o autorizzazione viene presa in considerazione la delimitazione effettiva rispetto alla posizione del corso d'acqua, eseguita mediante rilievo topografico di dettaglio fornito dal richiedente.

Le aree sottoposte a vincolo idrogeologico sono riferite ad una cartografia catastale che contiene l'elenco di tutti i mappali a cui si applicano le limitazioni derivanti dal vincolo idrogeologico. Il tracciato riportato sulla base del rilievo aerofotogrammetrico deve quindi considerarsi indicativo.

In ragione delle considerazioni esposte non si ritiene indispensabile la modifica della cartografia geologica; in ogni caso la cartografia riguardante il reticolo idrico superficiale e le relative norme di polizia idraulica sono già state approvate dal comune e non sono quindi oggetto di osservazione in tale sede." - Osservazione respinta.

Posta in votazione l'osservazione in esame, si ha il seguente esito:

Consiglieri presenti e votanti n. 17;

Con voti favorevoli n. 12, contrari n. 1 (Sig.ra Cantamessa Gabriella); astenuti n. 4 (Sigg. Ziboni Corrado, Pezzetti Sergio, Paris Daniela, Cocchetti Sabrina), espressi per alzata di mano delibera di respingere l'osservazione n. 42;

Si allontana il Consigliere Sig. Pezzetti Sergio.

OSSERVAZIONE N. 43

Prot. n. 312 del 15/01/2010 presentata da BONETTI MARINO.

Il Sindaco illustra brevemente i contenuti dell'osservazione proposta localizzabile in Via Gandino e catastalmente identificabile ai mapp.li EN 3897 e 3542. Legge poi le controdeduzioni tecniche alla stessa che rimandano al parere del Dott. Nat. G. Rivellini estensore degli studi ed indagini relativi alla parte naturalistica ed ecologico ambientale del contesto agricolo a corredo del Piano per il quale "La richiesta di ripermetrazione dell'area boscata risulta accoglibile con rettifica come da allegato grafico." - Osservazione accolta.

Posta in votazione l'osservazione in esame, si ha il seguente esito:

Consiglieri presenti e votanti n. 16;

Con voti favorevoli n. 14, astenuti n. 2 (Sigg.re Cantamessa Gabriella, Cocchetti Sabrina), espressi per alzata di mano delibera di accogliere l'osservazione n. 43;

Rientra il Consigliere Sig. Pezzetti Sergio.

OSSERVAZIONE N. 44

Prot. n. 313 del 15/01/2010 presentata da GHITTI LUCIA.

Il Sindaco illustra brevemente i contenuti dell'osservazione proposta localizzabile in Località Ronco e catastalmente identificabile ai mapp.li EN 1, 2, 3, 2190 ed 2189. Legge poi le controdeduzioni tecniche alla stessa: "Valutata l'ubicazione del terreno che confina con la zona residenziale prevista dal Piano delle Regole si ritiene possibile il parziale accoglimento dell'osservazione nel senso di inserire mq 800 di zona residenziale di tipo R2 nella zona adiacente all'area già edificabile come naturale completamento della zona residenziale prevista dal Piano delle Regole." - Osservazione parzialmente accolta.

Posta in votazione l'osservazione in esame, si ha il seguente esito:

Consiglieri presenti e votanti n. 17;

Con voti favorevoli n. 16, astenuti n. 1 (Sig.ra Cocchetti Sabrina) espressi per alzata di mano delibera di accogliere parzialmente l'osservazione n. 44;

OSSERVAZIONE N. 45

Prot. n. 314 del 15/01/2010 presentata da ALGAROTTI MONICA.

Il Sindaco illustra brevemente i contenuti dell'osservazione proposta localizzabile in Via G. Paglia e catastalmente identificabile ai mapp.li PI 469 e 470. Legge poi le controdeduzioni tecniche alla stessa: "Valutata l'ubicazione dell'area nonché il vincolo idrogeologico che si estende in gran parte del terreno, nonché la presenza dell'elettrodotta e conseguentemente dei vincoli da esso derivanti, non si ritiene possibile l'accoglimento dell'osservazione." - Osservazione respinta.

Posta in votazione l'osservazione in esame, si ha il seguente esito:

Consiglieri presenti e votanti n. 17;

Con voti favorevoli n. 16, astenuti n. 1 (Sig.ra Cocchetti Sabrina) espressi per alzata di mano delibera di respingere l'osservazione n. 45;

OSSERVAZIONE N. 46

Prot. n. 315 del 15/01/2010 presentata da PENNACCHIO BIANCA CARLA.

Il Sindaco illustra brevemente i contenuti dell'osservazione proposta localizzabile in Via Partigiani e catastalmente identificabile al mapp.le EN 3427. Legge poi le controdeduzioni tecniche alla stessa: *“Valutate le motivazioni esposte, si ritiene possibile il parziale accoglimento dell'osservazione nel senso di individuare l'edificio esistente con la lettera R”*. Legge poi il parere del Dott. Nat. G. Rivellini estensore degli studi ed indagini relativi alla parte naturalistica ed ecologico ambientale del contesto agricolo a corredo del Piano per il quale *“La richiesta di ripermetrazione dell'area boscata risulta accoglibile in parte con rettifica del perimetro come da allegato grafico.”* - Osservazione parzialmente accolta.

Posta in votazione l'osservazione in esame, si ha il seguente esito:

Consiglieri presenti e votanti n. 17;

Con voti favorevoli n. 15, astenuti n. 2 (Sigg.re Cantamessa Gabriella, Cocchetti Sabrina) espressi per alzata di mano delibera di accogliere parzialmente l'osservazione n. 46;

OSSERVAZIONE N. 47

Prot. n. 316 del 15/01/2010 presentata da BELLINI MARCO, BOSIO DARIO, ZAMBETTI SERENA, MELONI GIUSEPPE E MELONI MARIA ROSA.

Il Sindaco illustra brevemente i contenuti dell'osservazione proposta localizzabile in Località Casino e catastalmente identificabile ai mapp.li PI 2234, 3348 e 3341. Legge poi le controdeduzioni tecniche alla stessa: *“Valutate le argomentazioni esposte a supporto dell'osservazione, non si ritiene possibile il suo accoglimento per la seguente motivazione. Il fatto che la strada in questione sia rappresentata da zona “bianca” non significa che la medesima sia da considerare pubblica; gli stessi osservanti dimostrano con chiarezza la sua natura privata. Il fatto della sua rappresentazione nei modi contestati, sta nella corretta rappresentazione ed interpretazione del territorio e delle sue componenti quali edifici, strade, parcheggi ecc. La sua mancata rappresentazione non consentirebbe una immediata e corretta lettura dell'aggregato urbano di quella porzione di territorio. Non si ritiene possibile l'eliminazione della strada che collega il parcheggio pubblico previsto a monte a ridosso della zona boscata.”* - Osservazione respinta.

Posta in votazione l'osservazione in esame, si ha il seguente esito:

Consiglieri presenti e votanti n. 17;

Con voti favorevoli n. 12, astenuti n. 5 (Sigg. Ziboni Corrado, Pezzetti Sergio, Paris Daniela, Cantamessa Gabriella, Cocchetti Sabrina) espressi per alzata di mano delibera di respingere l'osservazione n. 47;

OSSERVAZIONE N. 48

Prot. n. 317 del 15/01/2010 presentata da ZIBONI MARIO CRISTOFORO.

Il Sindaco illustra brevemente i contenuti dell'osservazione proposta localizzabile in Località Fabbioni e catastalmente identificabile ai mapp.li EN 501, 506 e 510 informando che le controdeduzioni tecniche propongono di respingere l'osservazione.

Il Sindaco propone la seguente controdeduzione: *“Pur considerata l'ubicazione periferica dell'area oggetto di osservazione, si ritiene di poter accogliere la medesima mediante l'inserimento nella parte più a valle del lotto di una superficie di area edificabile con prescrizioni specifiche di cui all'art. 13 delle N.T.A. del P.R. con una capacità edificatoria di mq 250 di S.l.p.”* - Osservazione accolta.

Posta in votazione l'osservazione in esame, si ha il seguente esito:

Consiglieri presenti e votanti n. 17;

Con voti favorevoli n. 16, astenuti n. 1 (Sig.ra Cantamessa Gabriella) espressi per alzata di mano delibera di accogliere l'osservazione n. 48;

OSSERVAZIONE N. 49

Prot. n. 318 del 15/01/2010 presentata da ANDREOLI ALESSANDRO per conto di IDEA VERDE di ANDREOLI ALESSANDRO E F.LLI. S.s.a.

Il Sindaco illustra brevemente i contenuti dell'osservazione proposta localizzabile in Via Tonale e Mendola e catastalmente identificabile ai mapp.li PI 3974, 3976 e 3983. Legge poi le controdeduzioni tecniche alla stessa: *"Valutata la richiesta e le motivazioni in essa contenute, si ritiene di non poter accogliere l'osservazione in quanto la destinazione agricola è in totale contrasto con quella commerciale. Non incide il fatto che oggi l'attività agricola sia di natura florovivaistica, la medesima destinazione agricola potrebbe in futuro riconvertirsi in altre funzioni agricole, come allevamenti ecc. che andrebbero a collidere totalmente con la destinazione commerciale."* - Osservazione respinta.

Posta in votazione l'osservazione in esame, si ha il seguente esito:

Consiglieri presenti e votanti n. 17;

Con voti favorevoli n. 13, astenuti n. 4 (Sigg. Ziboni Corrado, Pezzetti Sergio, Paris Daniela, Cocchetti Sabrina) espressi per alzata di mano delibera di respingere l'osservazione n. 49;

Si allontana il Consigliere Sig.ra Cantamessa Gabriella.

OSSERVAZIONE N. 50

Prot. n. 319 del 15/01/2010 presentata da CANTAMESSA LORENZO per ICANT S.r.l..

Il Sindaco illustra brevemente i contenuti dell'osservazione proposta localizzabile in Via Tonale e Mendola e non catastalmente identificabile pienamente. Legge poi le controdeduzioni tecniche alla stessa: *"Valutata la richiesta e le motivazioni in essa contenute, si ritiene di poter accogliere solo parzialmente l'osservazione nei termini seguenti e secondo i punti nell'osservazione contenuti.*

Punto 1: favorevole all'accoglimento trasformazione da zona P1 a zona P2;

Punto 2: favorevole a riportare la perimetrazione del comparto alla sola proprietà del richiedente stralciando l'area più a est dell'intervento 1;

Punto 3: non favorevole ad incrementare la capacità edificatoria nei termini richiesti, si è del parere che mq 1000 di commerciale e mq 2.000 di residenziale siano più che sufficienti all'attuazione del comparto; favorevole all'incremento di altezza fino a mt 9,50;

Punto 4: non favorevole allo stralcio della palazzina uffici con relativa area di pertinenza, tale stralcio snaturerebbe e vanificherebbe l'intero intervento n. 1 che necessariamente per essere organicamente e funzionalmente organizzato deve considerare anche la palazzina oggetto di stralcio;

Punto 5: a seguito di precisazione della proprietà si definisce che l'area da cedere è distinta in mappa ai n. 1266 di mq 2440 catastali. Quanto a prescrizioni specifiche, si ricorda che all'interno dell'intervento n. 1 è presente una fognatura comunale, che potrà essere eventualmente modificata anche rispetto all'attuale ubicazione ma che dovrà essere sostituita e mantenuta." - Osservazione parzialmente accolta.

Posta in votazione l'osservazione in esame, si ha il seguente esito:

Consiglieri presenti e votanti n. 16;

Con voti favorevoli n. 12, astenuti n. 4 (Sigg. Ziboni Corrado, Pezzetti Sergio, Paris Daniela, Cocchetti Sabrina) espressi per alzata di mano delibera di accogliere parzialmente l'osservazione n. 50;

Rientra il Consigliere Sig.ra Cantamessa Gabriella.

OSSERVAZIONE N. 51

Prot. n. 320 del 15/01/2010 presentata da CANTAMESSI BARBARA per CANTAMESSI S.r.l..

Il Sindaco illustra brevemente i contenuti dell'osservazione proposta localizzabile in Via S. Remigio e non catastalmente identificabile pienamente. Legge poi le controdeduzioni tecniche alla stessa: *"Vista la richiesta e le motivazioni in essa contenute si propone il suo accoglimento."* - Osservazione accolta.

Posta in votazione l'osservazione in esame, si ha il seguente esito:

Consiglieri presenti e votanti n. 17;

Con voti favorevoli n. 16, astenuti n. 1 (Sig.ra Cocchetti Sabrina) espressi per alzata di mano delibera di accogliere l'osservazione n. 51;

OSSERVAZIONE N. 52

Prot. n. 321 del 15/01/2010 presentata da ZOPPETTI ABRAMO per SOLE S.a.s..

Il Sindaco illustra brevemente i contenuti dell'osservazione proposta localizzabile in Via Tonale e Mendola e catastalmente identificabile ai mapp.li PI 3755, 3756 e 3757. Legge poi le controdeduzioni tecniche alla stessa: *"Vista la richiesta e le motivazioni in essa contenute si propone il suo parziale accoglimento in considerazione del fatto che comunque nella zona esiste carenza di spazi per parcheggio, si propone di ridurre a mq 1.000 i mq da destinare a tale servizio."* - Osservazione parzialmente accolta.

Posta in votazione l'osservazione in esame, si ha il seguente esito:

Consiglieri presenti e votanti n. 17; Con voti favorevoli n. 16 astenuti n. 1 (Sig.ra Cocchetti Sabrina), espressi per alzata di mano delibera di accogliere parzialmente l'osservazione n. 52;

.....
Si allontana il Consigliere Sig.ra Cantamessa Gabriella

OSSERVAZIONE N. 53

Prot. n. 322 del 15/01/2010 presentata da CANTAMESSA GIOVANNI FRANCESCO

Il Sindaco illustra brevemente i contenuti dell'osservazione proposta localizzabile in Via S. Remigio e catastalmente identificabile ai mapp.li EN 2102, 1898 ed 2621. Legge poi le controdeduzioni tecniche alla stessa: *"Vista la richiesta e le motivazioni in essa contenute si propone il suo accoglimento."* - Osservazione accolta.

Posta in votazione l'osservazione in esame, si ha il seguente esito:

Consiglieri presenti e votanti n. 16;

Con voti favorevoli unanimi espressi per alzata di mano delibera di accogliere l'osservazione n. 53;

Rientra il Consigliere Sig.ra Cantamessa Gabriella.

OSSERVAZIONE N. 54

Prot. n. 323 del 18/01/2010 presentata da MASCHERETTI ALDO.

Il Sindaco illustra brevemente i contenuti dell'osservazione proposta localizzabile in Località Casino Bello e catastalmente identificabile ai mapp.li EN 125, 3679, 3681, 3682, 3684, 3685, 3686, 2016, 2017, 1055, 438, 149, 428 e 430 informando che le controdeduzioni tecniche propongono di respingere l'osservazione.

Il Sindaco propone la seguente controdeduzione: *"Valutata l'ubicazione periferica dell'area oggetto di osservazione, area che si trova in piena zona agricola, ma in presenza di alcuni edifici sparsi, si ritiene di poter accogliere la medesima mediante l'inserimento degli edifici esistenti in zona edificabile con prescrizioni specifiche di cui all'art. 13 delle N.T.A. del P.R. al fine di consentire una capacità edificatoria di mq 250 di S.I.p., in aggiunta a quella esistente."* - Osservazione accolta.

Posta in votazione l'osservazione in esame, si ha il seguente esito:

Consiglieri presenti e votanti n. 17;

Con voti favorevoli unanimi espressi per alzata di mano delibera di accogliere l'osservazione n. 54;

OSSERVAZIONE N. 55

Prot. n. 324 del 18/01/2010 presentata da BRIGHENTI ANDREA.

Il Sindaco illustra brevemente i contenuti dell'osservazione proposta localizzabile in Via Partigiani e catastalmente identificabile ai mapp.li EN 3122 e 3024. Legge poi le controdeduzioni tecniche alla stessa: *"Vista la richiesta e le motivazioni in essa contenute si propone il suo accoglimento, nel senso di trasformare l'area in zona A4 aree verdi intercluse, di margine."* - Osservazione accolta.

Posta in votazione l'osservazione in esame, si ha il seguente esito:

Consiglieri presenti e votanti n. 17;

Con voti favorevoli unanimi espressi per alzata di mano delibera di accogliere l'osservazione n. 55;

OSSERVAZIONE N. 56

Prot. n. 327 del 18/01/2010 presentata da BRIGHENTI ASTRID.

Il Sindaco illustra brevemente i contenuti dell'osservazione proposta localizzabile in Località Palate e catastalmente identificabile al mapp.le EN 2595. Legge poi le controdeduzioni tecniche alla stessa: *"Vista la richiesta e le motivazioni in essa contenute si propone il suo accoglimento attribuendo all'edificio la lettera R."* - Osservazione accolta.

Posta in votazione l'osservazione in esame, si ha il seguente esito:

Consiglieri presenti e votanti n. 17;

Con voti favorevoli unanimi espressi per alzata di mano delibera di accogliere l'osservazione n. 56;

OSSERVAZIONE N. 57

Prot. n. 328 del 18/01/2010 presentata da BOSIO BATTISTA.

Il Sindaco illustra brevemente i contenuti dell'osservazione proposta localizzabile in Via Tironega e catastalmente identificabile al mapp.le PI 1607. Legge poi le controdeduzioni tecniche alla stessa: *"Valutate le argomentazioni svolte, non si ritiene di poter accogliere l'osservazione confermando la destinazione a parcheggio dell'area."* - Osservazione respinta.

Posta in votazione l'osservazione in esame, si ha il seguente esito:

Consiglieri presenti e votanti n. 17;

Con voti favorevoli n. 12, astenuti n. 5 (Sigg. Ziboni Corrado, Pezzetti Sergio, Paris Daniela, Cantamessa Gabriella, Cocchetti Sabrina) espressi per alzata di mano delibera di respingere l'osservazione n. 57;

OSSERVAZIONE N. 58

Prot. n. 329 del 18/01/2010 presentata da ZOPPETTI VITTORIO.

Il Sindaco illustra brevemente i contenuti dell'osservazione proposta localizzabile in via Cavenaghi e Fraz. di Valmaggione e catastalmente identificabile ai mapp.li PI 2881, 2884 e PI 628 informando che le controdeduzioni tecniche propongono di respingere l'osservazione.

Il Sindaco propone la seguente controdeduzione: *"Valutata l'ubicazione periferica dell'area oggetto di osservazione, area che si trova in zona agricola, ma con la presenza di alcuni edifici sparsi, si ritiene di poter accogliere la medesima mediante l'inserimento di una superficie di area edificabile con prescrizioni specifiche di cui all'art. 13 delle N.T.A. del P.R. mediante P.C.C., al fine di consentire una capacità edificatoria di mq 250 di S.I.p., con la prescrizione del mantenimento di un rispetto di almeno mt 20 dal confine nord che coincide con il limite del centro storico da destinare a verde oltre alla cessione gratuita al comune dell'area S4 posta a valle della strada facente parte dell'originaria previsione dell'ambito A, dal quale la medesima viene espunta"* - Osservazione accolta.

Posta in votazione l'osservazione in esame, si ha il seguente esito:

Consiglieri presenti e votanti n. 17;

Con voti favorevoli n. 12, astenuti n. 5 (Sigg. Ziboni Corrado, Pezzetti Sergio, Paris Daniela, Cantamessa Gabriella, Cocchetti Sabrina) espressi per alzata di mano delibera di accogliere l'osservazione n. 58;

Si allontanano il Sindaco e il Consigliere Sig. Zoppetti Marco.

OSSERVAZIONE N. 59

Prot. n. 330 del 18/01/2010 presentata da VITALI REMIGIO.

Il Consigliere Anziano Guerinoni Maria Luisa illustra brevemente i contenuti dell'osservazione proposta localizzabile in Via Tonale e Mendola e catastalmente identificabile ai mapp.li EN 4085, 4011 e 2775 informando che le controdeduzioni tecniche propongono di respingere l'osservazione. Il Consigliere Anziano Guerinoni Maria Luisa propone la seguente controdeduzione: *“Valutate le argomentazioni svolte, al fine di consentire all'azienda la prosecuzione dell'attività, si ritiene di poter accogliere l'osservazione prevedendo un intervento specifico per la realizzazione di un deposito di altezza interna di mt. 4,00 e della superficie massima di mq. 200 sui mappali n. 2775 e 4085 da realizzarsi totalmente interrato:*

-Intervento: 29
-Destinazione d'uso: Deposito commerciale/artigianale
-Parametri edificatori: S.l.p. mq. 200 – H. max ml. 4,00
-Modalità di attuazione: Permesso di Costruire convenzionato
-Prescrizioni specifiche: Il nuovo fabbricato dovrà essere realizzato completamente interrato e rispettare le norme relative alle linee elettriche. Dovrà essere effettuato un riordino ambientale dei manufatti esistenti sul lotto interessato.

Osservazione accolta.

Posta in votazione l'osservazione in esame, si ha il seguente esito:

Consiglieri presenti e votanti n. 15;

Con voti favorevoli n. 11, astenuti n. 4 (Sigg. Ziboni Corrado, Pezzetti Sergio, Paris Daniela, Cantamessa Gabriella) espressi per alzata di mano delibera di accogliere l'osservazione n. 59;

Rientrano il Sindaco e il Consigliere Zoppetti Marco.

OSSERVAZIONE N. 60

Prot. n. 331 del 18/01/2010 presentata da ZINETTI DON RENE' SERGIO per la PARROCCHIA DI GIOVANNI BATTISTA DI ENDINE.

Il Sindaco illustra brevemente i contenuti dell'osservazione proposta localizzabile in Frazione di Valmaggione e non catastalmente identificabile pienamente. Legge poi le controdeduzioni tecniche alla stessa: *“Vista la richiesta e le motivazioni in essa contenute si propone il suo accoglimento attribuendo la categoria S3 all'edificio parrocchiale e stralciando dal complesso dell'oratorio la parte non di proprietà.” - Osservazione accolta.*

Posta in votazione l'osservazione in esame, si ha il seguente esito:

Consiglieri presenti e votanti n. 17;

Con voti favorevoli unanimi espressi per alzata di mano delibera di accogliere l'osservazione n. 60;

OSSERVAZIONE N. 61

Prot. n. 332 del 18/01/2010 presentata da ZINETTI DON RENE' SERGIO per la PARROCCHIA DI GIOVANNI BATTISTA DI ENDINE.

Il Sindaco illustra brevemente i contenuti dell'osservazione proposta localizzabile in Via San Remigio e non catastalmente identificabile pienamente. Legge poi le controdeduzioni tecniche alla stessa: *“Vista la richiesta e le motivazioni in essa contenute si propone il suo accoglimento scorporando dalla Chiesa di San Remigio classificata di categoria S3 l'edificio privato ceduto dalla chiesa al Sig. Corna Onesto nell'anno 1989.” - Osservazione accolta.*

Posta in votazione l'osservazione in esame, si ha il seguente esito:

Consiglieri presenti e votanti n. 17;

Con voti favorevoli unanimi espressi per alzata di mano delibera di accogliere l'osservazione n. 61;

OSSERVAZIONE N. 62

Prot. n. 333 del 18/01/2010 presentata da ROVARIS GIANANTONIO e GHIDINI ELODIA.

Il Sindaco illustra brevemente i contenuti dell'osservazione proposta localizzabile in Via Casino e catastalmente identificabile al mapp.le EN 3742. Legge poi le controdeduzioni tecniche alla stessa: *"Vista la richiesta e le motivazioni in essa contenute, si propone l'accoglimento dell'osservazione in considerazione del fatto che trattasi di area già confinante pertanto si configura come un naturale completamento della zona residenziale prevista dal Piano delle Regole."* - Osservazione accolta.

Posta in votazione l'osservazione in esame, si ha il seguente esito:

Consiglieri presenti e votanti n. 17;

Con voti favorevoli n. 15, astenuti n. 2 (Sigg.re Cantamessa Gabriella, Cocchetti Sabrina) espressi per alzata di mano delibera di accogliere l'osservazione n. 62;

OSSERVAZIONE N. 63

Prot. n. 334 del 18/01/2010 presentata da BERNARDI DANIELE per la DREAM IMMOBILIARE S.R.L.

Il Sindaco illustra brevemente i contenuti dell'osservazione proposta localizzabile in Località Pertegalli e catastalmente identificabile ai mapp.li PI 3911, 3912, 3914, 3915, 3917, 3918, 3919, 3920, 3923, 3825, 3921, 3922, 6696, 6698, 6691 e 6709. Legge poi le controdeduzioni tecniche alla stessa: *"Vista la richiesta e le motivazioni in essa contenute, si propone un accoglimento parziale della medesima nel senso di accogliere la rettifica del confine comunale con Sovere, ma di non poter accogliere la richiesta di modificare la destinazione produttiva sia in quanto le aree sono oggi di pertinenza di attività produttive sia perché non è stato valutato necessario ed utile nell'ambito del P.G.T. di incrementare aree destinate ad attività commerciali."* - Osservazione parzialmente accolta.

Posta in votazione l'osservazione in esame, si ha il seguente esito:

Consiglieri presenti e votanti n. 17;

Con voti favorevoli n. 16, astenuti n. 1 (Sig.ra Cocchetti Sabrina), espressi per alzata di mano delibera di accogliere parzialmente l'osservazione n. 63;

OSSERVAZIONE N. 64

Prot. n. 335 del 18/01/2010 presentata da PRESENTATA DA PARIS WILMA, PARIS ROSA e PARIS MARIANGELA.

Il Sindaco illustra brevemente i contenuti dell'osservazione proposta localizzabile in Località I Frati e catastalmente identificabile ai mapp.li EN 681 e 586. Legge poi le controdeduzioni tecniche alla stessa: *"Vista la richiesta e le motivazioni in essa contenute, si ritiene di non accogliere l'osservazione in quanto l'edificio è stato ricompreso nella perimetrazione del centro storico a seguito di espressa previsione della delimitazione effettuata dal P.T.C.P. e quindi cogente per l'amministrazione comunale."* - Osservazione respinta.

Posta in votazione l'osservazione in esame, si ha il seguente esito:

Consiglieri presenti e votanti n. 17;

Con voti favorevoli n. 12, astenuti n. 5 (Sigg. Ziboni Corrado, Pezzetti Sergio, Paris Daniela, Cantamessa Gabriella, Cocchetti Sabrina) espressi per alzata di mano delibera di respingere l'osservazione n. 64;

OSSERVAZIONE N. 65

Prot. n. 343 del 18/01/2010 presentata da PRESENTATA DA MAZZUCHELLI BRUNELLO.

Il Sindaco illustra brevemente i contenuti dell'osservazione proposta localizzabile in Via Tonale e Mendola e non catastalmente identificabile pienamente. Legge poi le controdeduzioni tecniche alla stessa: *"Vista la richiesta e le motivazioni in essa contenute, si ritiene di non accogliere l'osservazione in quanto la previsione dell'infrastruttura stradale fa parte di una previsione generale di sviluppo complessivo della viabilità di collegamento della parte di territorio comunale posto a valle della S.S. 42 che non può essere cancellata."* - Osservazione respinta.

Posta in votazione l'osservazione in esame, si ha il seguente esito:

Consiglieri presenti e votanti n. 17;

Con voti favorevoli n. 13, astenuti n. 4 (Sigg. Ziboni Corrado, Pezzetti Sergio, Paris Daniela, Cocchetti Sabrina), espressi per alzata di mano delibera di respingere l'osservazione n. 65;

Si allontana il Consigliere Sig. D'Alessandro Angelo.

OSSERVAZIONE N. 66

Prot. n. 345 del 18/01/2010 presentata da DALL'ANGELO MARIA PAOLA.

Il Sindaco illustra brevemente i contenuti dell'osservazione proposta localizzabile in Via Perlisa e catastralmente identificabile al mapp.le EN 2029. Legge poi le controdeduzioni tecniche alla stessa: *"Vista la richiesta e le motivazioni in essa contenute, si ritiene di proporre l'accoglimento dell'osservazione nel senso di consentire la demolizione con ricostruzione e traslazione dell'edificio sul lotto di proprietà, con la prescrizione di cedere l'area ed effettuare l'allargamento di almeno mt 2.00 della strada prospiciente il lotto."* - Osservazione accolta.

Posta in votazione l'osservazione in esame, si ha il seguente esito:

Consiglieri presenti e votanti n. 16;

Con voti favorevoli n. 11, contrari n. 2 (Sigg.re Cantamessa Gabriella, Cocchetti Sabrina), astenuti n. 3 (Sigg. Ziboni Corrado, Pezzetti Sergio, Paris Daniela) espressi per alzata di mano delibera di accogliere l'osservazione n. 66;

Rientra il Consigliere Sig. D'Alessandro Angelo.

Alle ore 21,05 la seduta consiliare viene sospesa e si riuniscono i Capigruppo Consiliari.

Alle ore 21,35 riprende la seduta consiliare.

Si allontana il Consigliere Sig.ra Paris Daniela.

OSSERVAZIONE N. 67

Prot. n. 354 del 18/01/2010 presentata da ZOPPETTI GIOVANNI.

Il Sindaco illustra brevemente i contenuti dell'osservazione proposta localizzabile in via S. Antonio e catastralmente identificabile ai mapp.li EN 3924, 519, 551, 578 e 862 informando che le controdeduzioni tecniche propongono di respingere l'osservazione.

Il Sindaco propone la seguente controdeduzione: *"Pur considerata l'ubicazione periferica dell'area oggetto di osservazione, area che si trova in zona agricola, ma in presenza di alcuni edifici sparsi, si ritiene di poter accogliere la medesima mediante l'inserimento di una superficie di area edificabile con prescrizioni specifiche di cui all'art. 13 delle N.T.A. del P.R. al fine di consentire una capacità edificatoria di mq 250 di S.l.p."* - Osservazione accolta.

Posta in votazione l'osservazione in esame, si ha il seguente esito:

Consiglieri presenti e votanti n. 16;

Con voti favorevoli n. 14, astenuti n. 1 (Sig.ra Cocchetti Sabrina); contrari n. 1 (Sig.ra Cantamessa Gabriella) espressi per alzata di mano delibera di accogliere l'osservazione n. 67;

Si allontanano il Sindaco e il Consigliere Sig. Bonetti Luca.

OSSERVAZIONE N. 68

Prot. n. 358 del 18/01/2010 presentata da DALL'ANGELO CARLA.

Il Sindaco illustra brevemente i contenuti dell'osservazione proposta localizzabile in Località Fanovo e catastralmente identificabile al mapp.le EN 3434. Legge poi le controdeduzioni tecniche alla stessa: *"Valutate le argomentazioni svolte, si ritiene di poter accogliere l'osservazione mediante intervento specifico che nel rispetto della normativa di carattere generale preveda la possibilità di realizzare una S.l.p. residenziale di mq 250."* - Osservazione accolta.

Posta in votazione l'osservazione in esame, si ha il seguente esito:

Consiglieri presenti e votanti n. 14;

Con voti favorevoli n. 12, astenuti n. 2 (Sigg.re Cantamessa Gabriella, Cocchetti Sabrina) espressi per alzata di mano delibera di accogliere l'osservazione n. 68;

Rientrano il Sindaco e il Consigliere Sig. Bonetti Luca.

OSSERVAZIONE N. 69

Prot. n. 364 del 18/01/2010 presentata da GUIZZETTI LUIGI.

Il Sindaco illustra brevemente i contenuti dell'osservazione proposta localizzabile in Via Gaiano e catastalmente e non catastalmente identificabile pienamente. Legge poi le controdeduzioni tecniche alla stessa: *"Vista la richiesta e le motivazioni in essa contenute, si propone l'accoglimento della medesima nel sono di accogliere la rettifica del confine comunale con Solto Collina."* - Osservazione accolta.

Posta in votazione l'osservazione in esame, si ha il seguente esito:

Consiglieri presenti n. e votanti n. 16;

Con voti favorevoli unanimi espressi per alzata di mano delibera di accogliere l'osservazione n. 69;

OSSERVAZIONE N. 70

Prot. n. 375 del 18/01/2010 presentata da ALBERTINELLI ROBERTO, BERTONI ANGELO REMIGIO per "AUTOTRASPORTI BERTONI ANGELO REMIGIO".

Il Sindaco illustra brevemente i contenuti dell'osservazione proposta localizzabile in Via Tonale e Mendola e catastalmente identificabile ai mapp.li PI 306, 3585 ed altri. Legge poi le controdeduzioni tecniche alla stessa: *"Viste le argomentazioni svolte nell'osservazione, si ritiene di dover esprimere parere contrario all'accoglimento della variante richiesta in quanto l'area è posta in zona molto sensibile sotto l'aspetto ambientale, infatti è posta in confine con il P.L.I.S., è posta nella fascia di influenza sia del Lago di Gaiano che del Torrente Oneto, la struttura del terreno fragile e tale da poter influire sul regolare scorrimento delle acque del torrente stesso e da ultimo l'area è compresa in zona di vincolo ambientale. Quanto alla riduzione del rispetto stradale, in considerazione del fatto che l'area risulta interna al perimetro del centro abitato, si dovranno applicare le distanze previste dalla normativa vigente."* - Osservazione parzialmente accolta.

Posta in votazione l'osservazione in esame, si ha il seguente esito:

Consiglieri presenti e votanti n. 16;

Con voti favorevoli n. 14, astenuti n. 2 (Sigg.re Cantamessa Gabriella, Cocchetti Sabrina) espressi per alzata di mano delibera di accogliere parzialmente l'osservazione n. 70;

OSSERVAZIONE N. 71

Prot. n. 376 del 18/01/2010 presentata da DELL'ANGELO TIZIANO.

Il Sindaco illustra brevemente i contenuti dell'osservazione proposta localizzabile in Località Fanovo e catastalmente identificabile ai mapp.li EN 2297, 287 e 862 informando che le controdeduzioni tecniche propongono di respingere l'osservazione.

Il Sindaco propone la seguente controdeduzione: *"Pur considerata l'ubicazione periferica dell'area oggetto di osservazione, si ritiene di poter accogliere la medesima mediante l'inserimento di una superficie di area edificabile con prescrizioni specifiche di cui all'art. 13 delle NTA del P.R. con una capacità edificatoria di mq 250 di Slp."* - Osservazione accolta.

Posta in votazione l'osservazione in esame, si ha il seguente esito:

Consiglieri presenti e votanti n. 16;

Con voti favorevoli n. 12, astenuti n. 4 (Sigg. Ziboni Corrado, Pezzetti Sergio, Cantamessa Gabriella, Cocchetti Sabrina) espressi per alzata di mano delibera di accogliere l'osservazione n. 71;

OSSERVAZIONE N. 72

Prot. n. 377 del 18/01/2010 presentata da ZANINONI LUIGI.

Il Sindaco illustra brevemente i contenuti dell'osservazione proposta localizzabile in Località Palate e catastalmente identificabile al mapp.le PI 2314, 3160, 3161, 3162 e 2684. Legge poi le controdeduzioni tecniche alla stessa: *“Valutate le motivazioni a supporto dell'osservazione e considerato che effettivamente il fabbricato esistente sull'area è di nuova edificazione e che l'area è posta al margine della delimitazione del nucleo di antica formazione di Palate, si ritiene possa essere esclusa dalla perimetrazione medesima e attribuire all'area la classificazione agricola di tipo A1”*.- Osservazione accolta.

Posta in votazione l'osservazione in esame, si ha il seguente esito:

Consiglieri presenti e votanti n. 16;

Con voti favorevoli n. 15, astenuti n. 1 (Sig.ra Cocchetti Sabrina) espressi per alzata di mano delibera di accogliere l'osservazione n. 72;

OSSERVAZIONE N. 73

Prot. n. 390 del 18/01/2010 presentata da ALBORGHETTI LUIGINA CARLA.

Il Sindaco illustra brevemente i contenuti dell'osservazione proposta localizzabile in Via Tironega e catastalmente identificabile al mapp.le PI 1697 e 3396. Legge poi le controdeduzioni tecniche alla stessa: *“Viste le argomentazioni svolte, sia nell'osservazione originaria che nell'integrazione del 08.03.2010, si ritiene possibile l'accoglimento della richiesta in considerazione del fatto che il richiedente si è dichiarato disponibile a cedere l'area ed a realizzare il previsto parcheggio pubblico. Si prevede pertanto di inserire un intervento specifico da attuare mediante P.C.C. con l'obbligo alla realizzazione del parcheggio.”*.- Osservazione accolta.

Posta in votazione l'osservazione in esame, si ha il seguente esito:

Consiglieri presenti e votanti n. 16;

Con voti favorevoli n. 14, astenuti n. 2 (Sigg.re Cantamessa Gabriella, Cocchetti Sabrina) espressi per alzata di mano delibera di accogliere l'osservazione n. 73;

OSSERVAZIONE N. 74

Prot. n. 390 del 19/01/2010 presentata da GHITTI MAURIZIO e ZAMBETTI PIERA per "REMIGIO GHITTI S.r.l."

Il Sindaco illustra brevemente i contenuti dell'osservazione proposta localizzabile in Via Tonale e Mendola e catastalmente identificabile al mapp.le PI 1697 e 3396. Legge poi le controdeduzioni tecniche alla stessa: *“Viste le argomentazioni svolte si ritiene possibile l'accoglimento dell'osservazione nel senso di approvare la modifica dell'area di rispetto del “Fossadone” attribuendo alla medesima S4 (Verde pubblico) cosicché in sede di cessione dell'area il privato possa acquisire i diritti edificatori così come previsto dall'art. 14 del P.S. e art. 9 del D.P. Quanto al riordino volumetrico richiesto si fa presente che il medesimo è già permesso dalle N.T.A. del P.G.T. (art. 11 delle NTA del P.R.)”*.- Osservazione accolta.

Posta in votazione l'osservazione in esame, si ha il seguente esito:

Consiglieri presenti e votanti n. 16;

Con voti favorevoli n. 15, astenuti n. 1 (Sig.ra Cocchetti Sabrina) espressi per alzata di mano delibera di accogliere l'osservazione n. 74;

Si allontana il Sindaco.

OSSERVAZIONE N. 75

Prot. n. 410 del 19/01/2010 presentata da VITALI ANGIOLINO

Il Vice Sindaco illustra brevemente i contenuti dell'osservazione proposta localizzabile in Via S. Remigio catastalmente identificabile al mapp.le EN 794. Legge poi le controdeduzioni tecniche alla stessa: *“Viste le argomentazioni svolte si ritiene possibile l'accoglimento dell'osservazione mediante l'inserimento di un intervento specifico consentendo di realizzare una S.l.p. residenziale di mq 250 all'interno del lotto di proprietà”*.- Osservazione accolta.

Posta in votazione l'osservazione in esame, si ha il seguente esito:

Consiglieri presenti e votanti n. 15;

Con voti favorevoli n. 13, astenuti n. 2 (Sigg.re Cantamessa Gabriella, Cocchetti Sabrina) espressi per alzata di mano delibera di accogliere l'osservazione n. 75;

Rientra il Sindaco.

OSSERVAZIONE N. 76

Prot. n. 413 del 19/01/2010 presentata da SOCIETA' INIZIATIVE IMMOBILIARI SAN GIORGIO S.r.l.

Il Sindaco illustra brevemente i contenuti dell'osservazione proposta localizzabile in Via Tonale e Mendola e catastalmente identificabile ai mapp.li EN 1555, 1948, 1949, 3026, 3027, 3027, 3809, 3831, 3835, 3864, 3870 e 4025. Legge poi le controdeduzioni tecniche alla stessa: "Vista la richiesta di fissazione dei parametri edilizi del P.I.I. "La Fabbrica", si precisa che il PGT non fa altro che confermare gli indici e le previsioni della Convenzione approvata pertanto la richiesta è assolutamente fuori luogo." - Osservazione respinta.

Posta in votazione l'osservazione in esame, si ha il seguente esito:

Consiglieri presenti e votanti n. 16;

Con voti favorevoli n. 15, astenuti n. 1 (Sig.ra Cantamessa Gabriella) espressi per alzata di mano delibera di respingere l'osservazione n. 76;

Si allontanano il Sindaco e il Consigliere Zoppetti Marco.

OSSERVAZIONE N. 77

Prot. n. 415 del 19/01/2010 presentata da VITALI ANGELO E VITALI GIANFRANCO

Il Consigliere Anziano Sig.ra Guerinoni Maria Luisa illustra brevemente i contenuti dell'osservazione proposta localizzabile in Via Tonale e Mendola e catastalmente identificabile al mapp.le EN 990. Legge poi le controdeduzioni tecniche alla stessa: "Visto che la richiesta non giustifica minimamente l'esclusione dell'edificio dalla classificazione di Edificio isolato storico, considerato invece che il medesimo risulta essere un edificio rurale caratteristico, si ritiene di non accogliere l'osservazione." - Osservazione respinta.

Posta in votazione l'osservazione in esame, si ha il seguente esito:

Consiglieri presenti e votanti n. 14;

Con voti favorevoli n. 10, astenuti n. 4 (Sigg. Ziboni Corrado, Pezzetti Sergio, Cantamessa Gabriella, Cocchetti Sabrina) espressi per alzata di mano delibera di respingere l'osservazione n. 77;

Rientrano il Sindaco e il Consigliere Sig. Zoppetti Marco.

Si allontana il Consigliere Sig. Ziboni Corrado.

OSSERVAZIONE N. 78

Prot. n. 416 del 19/01/2010 presentata da ZIBONI REMIGIO, ZIBONI MARIO, ZIBONI VIRGINIA, ZIBONI ROSA, ZIBONI ANNUNZIATA, ZIBONI GIUSEPPE, ZIBONI GIOVANBATTISTA e ZIBONI LUIGI.

Il Sindaco illustra brevemente i contenuti dell'osservazione proposta localizzabile in Fraz. di Piangaiano catastalmente identificabile ai mapp.li EN 689 e 1753. Legge poi le controdeduzioni tecniche alla stessa: "Viste le argomentazioni svolte, si ritiene di poter accogliere l'osservazione in considerazione del rilievo effettuato dai proprietari relativo alla definizione esatta del confine." - Osservazione accolta.

Posta in votazione l'osservazione in esame, si ha il seguente esito:

Consiglieri presenti e votanti n. 15;

Con voti favorevoli n. 13, astenuti n. 2 (Sigg.re Cantamessa Gabriella, Cocchetti Sabrina) espressi per alzata di mano delibera di accogliere l'osservazione n. 78;

Rientra il Consigliere Sig. Ziboni Corrado.

OSSERVAZIONE N. 79

Prot. n. 417 del 19/01/2010 presentata da BOSIO GIULIO, e BOSIO ITALO.

Il Sindaco illustra brevemente i contenuti dell'osservazione proposta localizzabile in Via S. Antonio e catastalmente identificabile ai mapp.li PI 85, 497, 493, 495, 494, 501, 502, 504, 505. Legge poi le controdeduzioni tecniche alla stessa: *"Vista la richiesta e le argomentazioni in essa svolte si ritiene di non poter accogliere l'osservazione in quanto il terreno è posto in piena zona agricola, e più significativo il fatto che il medesimo, pur inserito in ambito di trasformazione in sede di redazione del P.G.T., è stato cancellato a seguito dei rilievi negativi emersi in sede di Valutazione Ambientale strategica."* - Osservazione respinta.

Posta in votazione l'osservazione in esame, si ha il seguente esito:

Consiglieri presenti e votanti n. 16;

Con voti favorevoli n. 12, astenuti n. 4 (Sigg. Ziboni Corrado, Pezzetti Sergio, Cantamessa Gabriella, Cocchetti Sabrina), espressi per alzata di mano delibera di respingere l'osservazione n. 79;

OSSERVAZIONE N. 80

Prot. n. 418 del 19/01/2010 presentata da TRAPLETTI GIORDANO.

Il Sindaco illustra brevemente i contenuti dell'osservazione proposta localizzabile in Località Valle delle Fontane non catastalmente identificabile pienamente. Legge poi le controdeduzioni tecniche alla stessa: *"Viste le argomentazioni svolte, si ritiene di poter accogliere l'osservazione in considerazione dell'errata individuazione dell'elettrodotto sulla cartografia del PGT"*.- Osservazione accolta.

Posta in votazione l'osservazione in esame, si ha il seguente esito:

Consiglieri presenti e votanti n. 16;

Con voti favorevoli n. 15 astenuti n. 1 (Sig.ra Cocchetti Sabrina), espressi per alzata di mano delibera di accogliere l'osservazione n. 80;

OSSERVAZIONE N. 81

Prot. n. 419 del 19/01/2010 presentata da BERNARDI DANIELE per DREAM IMMOBILIARE S.r.l.

Il Sindaco illustra brevemente i contenuti dell'osservazione proposta localizzabile in Loc. Pertegalli non catastalmente identificabile pienamente. Legge poi le controdeduzioni tecniche alla stessa: *"Viste le argomentazioni svolte, si ritiene di poter accogliere l'osservazione in considerazione del fatto che l'area risulta interna a perimetro di centro abitato, procedendo all'eliminazione del rispetto stradale indicato; dovranno essere applicate le distanze previste dalla normativa vigente"*.- Osservazione accolta.

Posta in votazione l'osservazione in esame, si ha il seguente esito:

Consiglieri presenti e votanti n. 16;

Con voti favorevoli n. 14, astenuti n. 2 (Sigg.re Cantamessa Gabriella, Cocchetti Sabrina) espressi per alzata di mano delibera di accogliere l'osservazione n. 81;

Si allontanano i Consiglieri Sigg.ri Ghitti Alberto, Cantamessa Gabriella.

OSSERVAZIONE N. 82

Prot. n. 420 del 19/01/2010 presentata da CANTAMESSA FELICE per F.LLI CANTAMESSA S.p.a.

Il Sindaco illustra brevemente i contenuti dell'osservazione proposta localizzabile in via Tonale e Mendola non catastalmente identificabile pienamente. Legge poi le controdeduzioni tecniche alla stessa: *"Valutata la richiesta e le motivazioni in essa contenute, si ritiene di poter accogliere solo parzialmente l'osservazione nei termini seguenti e secondo i punti nell'osservazione contenuti.*

- *Spostamento tracciato stradale della S.S. 42: non si ritiene possibile accogliere la richiesta in considerazione del fatto che trattasi di una previsione del P.T.C.P. e oggettivamente non sarebbe possibile proporre un percorso alternativo funzionale;*
- *Eliminazione della barriera vegetale: si ritiene di poter proporre il parziale accoglimento dell'osservazione confermando la barriera vegetale, ma ridotta 30 metri di profondità; l'accesso all'insediamento spostato verso la direz. per Bergamo è comunque ammissibile in sostituzione dell'attuale che effettivamente risulta posto in posizione pericolosa;*

- *Eliminazione fascia di rispetto: si ritiene di poter accogliere parzialmente l'osservazione in considerazione del fatto che non è possibile eliminare la fascia di rispetto stradale lungo tutto il fronte stradale di proprietà, ma solamente la parte che è compresa all'interno del centro abitato; quanto al nuovo accesso, si conferma la possibilità di spostamento verso la direz. per Bergamo in sostituzione dell'attuale che effettivamente risulta posto in posizione pericolosa;*
- *Eliminazione dell'obbligo di piano attuativo ed eliminazione della cessione del 10% del costruito: non è possibile l'eliminazione del Piano Attuativo stante la superficie interessata dall'insediamento, non risulta, dalle previsioni delle N.T.A., l'obbligo di cessione del "10% del costruito", ma la norma prevede la cessione del 10% di area libera".*

Osservazione parzialmente accolta.

Posta in votazione l'osservazione in esame, si ha il seguente esito:

Consiglieri presenti e votanti n. 14;

Con voti favorevoli n. 11, astenuti n. 3 (Sigg. Ziboni Corrado, Pezzetti Sergio, Cocchetti Sabrina) espressi per alzata di mano delibera di accogliere parzialmente l'osservazione n. 82;

Rientrano i Consiglieri Sigg. Ghitti Alberto, Cantamessa Gabriella.

OSSERVAZIONE N. 83

Prot. n. 421 del 19/01/2010 presentata da GUALENI ERNESTINO.

Il Sindaco illustra brevemente i contenuti dell'osservazione proposta di carattere generale/normativo non esaurientemente localizzabile e non catastalmente identificabile pienamente. Legge poi le controdeduzioni tecniche alla stessa: *"Preliminarmente appare opportuno far rilevare come l'osservazione sia alquanto fantasiosa, priva di fondamento e denoti una sostanziale mancanza di conoscenza dei contenuti del P.G.T.. Infatti l'affermazione secondo cui il piano non sarebbe coerente con i principi dettati dalla L.R. n. 12/2005 è palesemente smentita se solo si fa riferimento alla perequazione/compensazione urbanistica introdotta concettualmente nel nuovo strumento. La contestazione della mancata considerazione di normative in materia ambientale, energetica ed acustica, denota una grave lacuna di ordine conoscitivo: è noto infatti che agli spessori delle murature e le deroghe alle norme sulle distanze si applicano in forza di legge. Quanto all'altezza degli edifici può essere una critica discutibile tanto è vero che in sede di controdeduzione anche ad altra osservazione si prevede un incremento di un metro.*

Inopinata e palesemente contraddittoria è poi la critica da un lato per avere cancellato comparti edificatori e dall'altro quella di macchiare il territorio con nuove edificazioni; peraltro la cancellazione di un comparto edificatorio è stata effettuata in quanto la medesima era posta a ridosso del centro storico, fatto questo che contrasta con i più elementari principi dell'urbanistica, significativo il fatto che tale comparto è tale da oltre vent'anni senza che il medesimo sia stato attuato.

La critica sui centri storici è anch'essa viziata da una mancata conoscenza delle più elementari norme di urbanistica ed edilizia: è noto infatti come tutte le normative esistenti in materia di centri storici sancisce il principio di conservazione della volumetria esistente, anzi è necessaria l'eliminazione dalle cosiddette superfetazioni.

Altra critica assolutamente da respingere è la dichiarata impossibilità alla collaborazione e scambio di vedute con l'Amministrazione in sede di stesura del P.G.T.. E' infatti noto a tutti, (vedasi rapporti di V.A.S.) che l'Amministrazione ha effettuato numerosissimi incontri con tutte le componenti della società Endinese, in particolare, è stata effettuato anche un apposito incontro con i professionisti (Ingegneri, Architetti e Geometri) al quale l'osservante non ha partecipato come componente della categoria.

In conclusione si ritiene di non poter accogliere alcuna delle contestazioni in quanto tutte generiche e prive di effettiva fondatezza, ad eccezione dell'altezza degli edifici che viene aumentata di un metro anche in accoglimento ad altra osservazione". - Osservazione parzialmente accolta.

Posta in votazione l'osservazione in esame, si ha il seguente esito:

Consiglieri presenti e votanti n. 16;

Con voti favorevoli n. 12, astenuti n. 4 (Sigg. Ziboni Corrado, Pezzetti Sergio, Cantamessa Gabriella, Cocchetti Sabrina) espressi per alzata di mano delibera di accogliere parzialmente l'osservazione n. 83;

OSSERVAZIONE N. 84

Prot. n. 422 del 19/01/2010 presentata da FIGAROLI ROSARIO per LEGNO S.r.l.

Il Sindaco illustra brevemente i contenuti dell'osservazione proposta localizzabile in Località Pertegalli non catastalmente identificabile pienamente. Legge poi le controdeduzioni tecniche alla stessa: *"Valutate le argomentazioni svolte a supporto delle richieste, si ritiene di non poter accogliere l'osservazione nella parte in cui si richiede lo spostamento della rotatoria in considerazione del fatto che non esiste ancora il progetto preliminare, quindi la sua ubicazione è puramente indicativa; si potrà valutare questa ipotesi in sede di approvazione del progetto preliminare. Quanto ai parcheggi, che rimangono confermati, si ritiene possibile stipulare una convenzione per l'uso pubblico del medesimo". - Osservazione parzialmente accolta.*

Posta in votazione l'osservazione in esame, si ha il seguente esito:

Consiglieri presenti e votanti n. 16;

Con voti favorevoli n. 15, astenuti n. 1 (Sig.ra Cocchetti Sabrina) espressi per alzata di mano delibera di accogliere parzialmente l'osservazione n. 84;

OSSERVAZIONE N. 85

Prot. n. 424 del 19/01/2010 presentata da LOCATELLI ARMANDO per TESSFILCA S.r.l.

Il Sindaco illustra brevemente i contenuti dell'osservazione proposta localizzabile in Via S. Remigio e non catastalmente identificabile pienamente. Legge poi le controdeduzioni tecniche alla stessa: *"Viste le argomentazioni svolte nella richiesta, non si ritiene possibile l'accoglimento dell'osservazione in quanto è vigente una convenzione urbanistica che ha ancora validità e quindi cogente. Saranno applicate le norme del P.G.T. una volta scaduta la convenzione oggi in essere." - Osservazione respinta.*

Posta in votazione l'osservazione in esame, si ha il seguente esito:

Consiglieri presenti e votanti n. 16;

Con voti favorevoli n. 13, astenuti n. 3 (Sigg. Ziboni Corrado, Pezzetti Sergio, Cocchetti Sabrina) espressi per alzata di mano delibera di respingere l'osservazione n. 85;

OSSERVAZIONE N. 86

Prot. n. 428 del 19/01/2010 presentata da MOSCHEN RAFFAELE per IMMOBILIARE VALCAVALLINA DI PICCINELLI & C. S.n.c.

Il Sindaco illustra brevemente i contenuti dell'osservazione proposta localizzabile in via Repubblica e catastalmente identificabile ai mapp.li EN 926, 2013 e 2763. Legge poi le controdeduzioni tecniche alla stessa: *"Viste le argomentazioni svolte e considerato che la situazione del P.R.G. vigente prevedeva l'inclusione di una parte dell'area oggetto di osservazione in zona residenziale di tipo B2, si accoglie parzialmente l'osservazione nel senso di inserire in zona R2 la superficie che nel P.R.G. vigente è destinata a zona B2 tale da costituire continuità con la restante zona R2 prevista ed ovest del lotto ma con la previsione del parcheggio lungo la Via Repubblica, così come proposto dall'osservazione medesima". - Osservazione parzialmente accolta.*

Posta in votazione l'osservazione in esame, si ha il seguente esito:

Consiglieri presenti e votanti n. 16;

Con voti favorevoli n. 15, astenuti n. 1 (Sig.ra Cocchetti Sabrina) espressi per alzata di mano delibera di accogliere parzialmente l'osservazione n. 86;

OSSERVAZIONE N. 87

Prot. n. 429 del 19/01/2010 presentata da DALL'ANGELO GIUSEPPE e DALL'ANGELO GIACOMO.

Il Sindaco illustra brevemente i contenuti dell'osservazione proposta localizzabile in Località Pura e catastalmente identificabile ai mapp.li PI 1251, 4210 e 4209. Legge poi le controdeduzioni tecniche alla stessa: *"Viste le argomentazioni svolte non si ritiene di poter accogliere l'osservazione in quanto si tratterebbe di inserire una nuova zona residenziale nel mezzo della zona agricola, che peraltro dovrebbe interessare il Documento di Piano essendo la richiesta di fatto l'inserimento di un ambito di trasformazione. Si ritiene possibile individuare l'edificio esistente con la R così da consentire un intervento di ampliamento in relazione alla consistenza edilizia del fabbricato esistente (art. 27 NTA del P.R.)"*.

Il Capogruppo di Maggioranza Sig. Bonetti Sergio dà lettura dell'emendamento all'osservazione n. 87 – all. "C". - Osservazione accolta.

Posta in votazione l'osservazione in esame, si ha il seguente esito:

Consiglieri presenti e votanti n. 16;

Con voti favorevoli n. 14, astenuti n. 2 (Sigg.re Cantamessa Gabriella, Cocchetti Sabrina) espressi per alzata di mano delibera di accogliere l'osservazione n. 87;

OSSERVAZIONE N. 88

Prot. n. 434 del 19/01/2010 presentata da GUIZZETTI AGOSTINA

Il Sindaco illustra brevemente i contenuti dell'osservazione proposta localizzabile in Via Monte Santo e catastalmente identificabile al mapp.le PI 2272. Legge poi le controdeduzioni tecniche alla stessa: *"Viste le argomentazioni svolte si ritiene di accogliere l'osservazione attribuendo all'area la classificazione di zona A2 Verde di valore ecologico ambientale di cui all'art. 23 delle NTA del P.R."*- Osservazione accolta.

Posta in votazione l'osservazione in esame, si ha il seguente esito:

Consiglieri presenti e votanti n. 16;

Con voti favorevoli n. 15, astenuti n. 1 (Sig.ra Cocchetti Sabrina), espressi per alzata di mano delibera di accogliere l'osservazione n. 88;

OSSERVAZIONE N. 89

Prot. n. 435 del 19/01/2010 presentata da MELI PIETRO per "IMMOBILIARE LAGO S.r.l."

Il Sindaco illustra brevemente i contenuti dell'osservazione proposta localizzabile in Località Pura e catastalmente identificabile ai mapp.li PI 2832, 959, 2833, 2834, 955 e 2964. Legge poi le controdeduzioni tecniche alla stessa: *"Viste le argomentazioni svolte e ritenuto che il turismo e le attività ricettive sono da incentivare, si propone l'accoglimento inserendo un intervento con prescrizioni specifiche n. 14 "Area turistico ricettiva alberghiera" di cui all'art. 13 delle N.T.A. del P.R."*- Osservazione accolta.

Posta in votazione l'osservazione in esame, si ha il seguente esito:

Consiglieri presenti e votanti n. 16;

Con voti favorevoli unanimi espressi per alzata di mano delibera di accogliere l'osservazione n. 89;

OSSERVAZIONE N. 90

Prot. n. 436 del 19/01/2010 presentata da DUSI ROMANO per "SPECIALUTENSILI S.r.l."

Il Sindaco illustra brevemente i contenuti dell'osservazione proposta localizzabile in Via Loc.Prada non catastalmente identificabile pienamente. Legge poi le controdeduzioni tecniche alla stessa: *"Viste le argomentazioni svolte si ritiene di non poter accogliere l'osservazione in quanto nel P.G.T. è già prevista un'area a parcheggio posta a cavallo della zona Produttiva esistente ed il nuovo ambito di trasformazione, che dovendo essere piantumata costituisce idoneo cuscinetto volto a tutelare le problematiche di convivenza tra le due zone urbanistiche."* - Osservazione respinta.

Posta in votazione l'osservazione in esame, si ha il seguente esito:

Consiglieri presenti e votanti n. 16;

Con voti favorevoli n. 14, astenuti n. 2 (Sigg. Ziboni Corrado, Pezzetti Sergio) espressi per alzata di mano delibera di respingere l'osservazione n. 90;

OSSERVAZIONE N.91

Prot. n. 440 del 19/01/2010 presentata da DUSI DAMIANO, DUSI MONICA, DUSI ALICE e DUSI MATTEO.

Il Sindaco illustra brevemente i contenuti dell'osservazione proposta localizzabile in Via Dante Alighieri e Via Fanovo e catastalmente identificabile al mapp.le EN 1750. Legge poi le controdeduzioni tecniche alla stessa: *"L'osservazione contesta l'esclusione dalla zona edificabile rispetto alle previsioni del P.R.G. precedente; la scelta del piano di escludere dalla edificazione l'area in argomento muoveva dal fatto di applicare il principio generale di pianificazione urbanistica che impone di prevedere una fascia di rispetto dal centro storico al fine della sua valorizzazione. Ciò premesso e valutato attentamente l'ubicazione dell'area rispetto al nucleo di antica formazione, anche mediante appositi sopralluoghi, si ritiene di poter accogliere l'osservazione nel senso di inserire nella parte più a monte una superficie di area edificabile con prescrizioni specifiche di cui all'art. 13 delle N.T.A. del P.R. con una capacità edificatoria di mq 700 di S.l.p., da assoggettare l'intervento a P.C.C. unitamente al terreno confinante (mapp. 692, 694, 788, 1389, 1452, 4064 e 4068 oss. n. 8) che preveda la cessione dell'area a verde individuata sulla cartografia di piano". - Osservazione parzialmente accolta.*

Posta in votazione l'osservazione in esame, si ha il seguente esito:

Consiglieri presenti e votanti n. 16;

Con voti favorevoli n. 12, astenuti n. 4 (Sigg. Ziboni Corrado, Pezzetti Sergio, Cantamessa Gabriella, Cocchetti Sabrina) espressi per alzata di mano delibera di accogliere parzialmente l'osservazione n. 91;

Si allontana il Consigliere Sig.ra Cocchetti Sabrina.

OSSERVAZIONE N. 92

Prot. n. 441 del 19/01/2010 presentata da COCCHETTI SABRINA.

Il Sindaco illustra brevemente i contenuti dell'osservazione proposta localizzabile in Località Prada non catastalmente identificabile pienamente. Legge poi le controdeduzioni tecniche alla stessa: *"Viste le argomentazioni svolte si propone l'accoglimento dell'osservazione nel senso di inserire l'area come intervento specifico di cui all'art. 13 delle N.T.A. del P.R. con la destinazioni di cui all'ambito di trasformazione "G" e con la prescrizione di realizzare un parcheggio della profondità di quello inserito nell'ambito "G" ed in naturale prosecuzione del medesimo". - Osservazione accolta.*

Posta in votazione l'osservazione in esame, si ha il seguente esito:

Consiglieri presenti e votanti n. 15;

Con voti favorevoli unanimi espressi per alzata di mano delibera di accogliere l'osservazione n. 92;

Rientra il Consigliere Sig.ra Cocchetti Sabrina.

OSSERVAZIONE N. 93

Prot. n. 442 del 19/01/2010 presentata da DIEGO LUMINA per la LUMA S.r.l..

Il Sindaco illustra brevemente i contenuti dell'osservazione proposta localizzabile in Via Tonale e Mendola e catastalmente identificabile ai mapp.li PI 4108, 3878, 4107, 4103, 4105 e 4092. Legge poi le controdeduzioni tecniche alla stessa: *"Viste le argomentazioni svolte e considerato che la situazione del P.R.G. vigente prevedeva l'inclusione di una parte dell'area oggetto di osservazione in zona residenziale di tipo B1, si accoglie parzialmente l'osservazione nel senso di inserire in zona R2 la medesima superficie che era prevista nel P.R.G. vigente". - Osservazione accolta.*

Posta in votazione l'osservazione in esame, si ha il seguente esito:

Consiglieri presenti e votanti n. 16;

Con voti favorevoli unanimi espressi per alzata di mano delibera di accogliere l'osservazione n. 93;

Si allontana il Consigliere Sig. Ghitti Alberto.

OSSERVAZIONE N.94

Prot. n. 443 del 19/01/2010 presentata da GHITTI ANNA, PESENTI GIORGIO e PESENTI ROSA.

Il Sindaco illustra brevemente i contenuti dell'osservazione proposta localizzabile in Via S. Felice e catastalmente identificabile ai mapp.li PI 2182 e 2457. Legge poi le controdeduzioni tecniche alla stessa: *"Viste le argomentazioni svolte si ritiene possibile proporre l'accoglimento parziale dell'osservazione nel senso di inserire parte dell'area in zona per interventi specifici di cui all'art. 13 della N.T.A. del P.R. individuando il confine della zona edificabile in prosecuzione alla zona già prevista dal P.G.T., con la prescrizione di cedere gratuitamente l'area della pista ciclabile che corre lungo tutto il mappale n. 2457"*. - Osservazione parzialmente accolta.

Posta in votazione l'osservazione in esame, si ha il seguente esito:

Consiglieri presenti e votanti n. 15;

Con voti favorevoli n. 14, astenuti n. 1 (Sig.ra Cocchetti Sabrina) espressi per alzata di mano delibera di accogliere parzialmente l'osservazione n. 94;

OSSERVAZIONE N. 95

Prot. n. 444 del 19/01/2010 presentata da GHITTI ANNA, PESENTI GIORGIO E PESENTI ROSA.

Il Sindaco illustra brevemente i contenuti dell'osservazione proposta localizzabile in Via S. Felice e catastalmente identificabile ai mapp.li EN 279 e 2154. Legge poi le controdeduzioni tecniche alla stessa: *"Viste le argomentazioni svolte, non si ritiene possibile l'accoglimento dell'osservazione in quanto l'area in oggetto risulta essere in zona sensibile sotto il profilo ambientale e l'inclusione in zona residenziale potrebbe collidere con la destinazione produttiva confinante."* - Osservazione respinta.

Posta in votazione l'osservazione in esame, si ha il seguente esito:

Consiglieri presenti e votanti n. 15;

Con voti favorevoli n. 11, astenuti n. 4 (Sigg. Ziboni Corrado, Pezzetti Sergio, Cantamessa Gabriella, Cocchetti Sabrina) espressi per alzata di mano delibera di respingere l'osservazione n. 95;

OSSERVAZIONE N.96

Prot. n. 445 del 19/01/2010 presentata da SCARSI PIETRO MARIO per "SKY LINE ENGINEERING S.r.l."

Il Sindaco illustra brevemente i contenuti dell'osservazione proposta localizzabile in Via della Costituzione e catastalmente identificabile ai mapp.li EN 1491 e 1559. Legge poi le controdeduzioni tecniche alla stessa che rimandano al parere del Dott. Geol. A. Manella estensore dell'adeguamento della componente sismica del Piano per il quale *"La cartografia riguardante il reticolo idrico superficiale e le relative norme di polizia idraulica sono già state approvate dal comune e non sono quindi oggetto di osservazione in tale sede. Tuttavia si precisa che il ridimensionamento della fascia di rispetto da 10 a 5 m, effettuata per alcuni corsi d'acqua nel centro abitato, è stata concordata con la Sede Territoriale di Bergamo della Regione Lombardia, la quale possiede per legge la facoltà di esprimere un parere vincolante. Per l'asta in oggetto non è stato possibile eseguire la riduzione della distanza di rispetto e pertanto la cartografia geologica non deve essere modificata"* pertanto: *"Viste le argomentazioni svolte, si ritiene di poter accogliere parzialmente l'osservazione nel senso di includere tutta l'area di proprietà nell'ambito di trasformazione, ma con la conferma di tutti i parametri urbanistico edilizi previsti in sede di adozione"*. - Osservazione parzialmente accolta.

Posta in votazione l'osservazione in esame, si ha il seguente esito:

Consiglieri presenti e votanti n. 15;

Con voti favorevoli n. 13, astenuti n. 1 (Sig.ra Cocchetti Sabrina); contrari n. 1 (Sig.ra Cantamessa Gabriella) espressi per alzata di mano delibera di accogliere parzialmente l'osservazione n. 96;

Rientra il Consigliere Sig. Ghitti Alberto.

OSSERVAZIONE N. 97

Prot. n. 446 del 19/01/2010 presentata da MAFFEIS ROSARITO.

Il Sindaco illustra brevemente i contenuti dell'osservazione proposta localizzabile in Via Valle delle Fontane e catastalmente identificabile ai mapp.li PI 166, 2162, 2265 e 1833. Legge poi le controdeduzioni tecniche alla stessa: *"Viste le argomentazioni svolte, non si ritiene possibile l'accoglimento dell'osservazione in considerazione del fatto che l'area risulta essere posta immediatamente a confine con area produttiva e quindi con problematiche di ordine igienico e sanitario."* - Osservazione respinta.

Posta in votazione l'osservazione in esame, si ha il seguente esito:

Consiglieri presenti e votanti n. 16;

Con voti favorevoli n. 12, astenuti n. 4 (Sigg. Ziboni Corrado, Pezzetti Sergio, Cantamessa Gabriella, Cocchetti Sabrina) espressi per alzata di mano delibera di respingere l'osservazione n. 97;

OSSERVAZIONE N.98

Prot. n. 447 del 19/01/2010 presentata da BERTA ROBERTO per "SPEDIPOOL S.r.l."

Il Sindaco illustra brevemente i contenuti dell'osservazione proposta localizzabile in Loc. Pertegalli e catastalmente identificabile ai mapp.li PI 295, 296, 3438 e 3439. Legge poi le controdeduzioni tecniche alla stessa: *"Viste le argomentazioni svolte, si ritiene possibile accogliere parzialmente l'osservazione nel senso di confermare tutti i parametri previsti dal P.G.T. adottato, con la sola possibilità di presentare un Piano Attuativo relativo alla sola proprietà Speedipool S.r.l."* - Osservazione parzialmente accolta.

Posta in votazione l'osservazione in esame, si ha il seguente esito:

Consiglieri presenti e votanti n. 16;

Con voti favorevoli n. 12, astenuti n. 4 (Sigg. Ziboni Corrado, Pezzetti Sergio, Cantamessa Gabriella, Cocchetti Sabrina), espressi per alzata di mano delibera di accogliere parzialmente l'osservazione n. 98;

OSSERVAZIONE N. 99

Prot. n. 448 del 19/01/2010 presentata da SARMENTI ANTONIO e BONETTI ANNA MARIA.

Il Sindaco illustra brevemente i contenuti dell'osservazione proposta localizzabile in Via Tonale e Mendola e catastalmente identificabile ai mapp.li EN 2145, 2146, 3549, 2425 e 2429. Legge poi le controdeduzioni tecniche alla stessa: *"Viste le argomentazioni svolte, non si ritiene possibile l'accoglimento dell'osservazione in quanto il compendio di aree oggetto di intervento (oltre 6.000 mq di S.t.) ha necessità di una preventiva organizzazione urbanistica che può avvenire esclusivamente mediante l'approvazione di un piano urbanistico attuativo."* - Osservazione respinta.

Posta in votazione l'osservazione in esame, si ha il seguente esito:

Consiglieri presenti e votanti n. 16;

Con voti favorevoli n. 13, astenuti n. 3 (Sigg. Ziboni Corrado, Pezzetti Sergio, Cocchetti Sabrina) espressi per alzata di mano delibera di respingere l'osservazione n. 99;

Si allontana il Consigliere Sig. Ghitti Alberto.

OSSERVAZIONE N. 100

Prot. n. 449 del 19/01/2010 presentata da PESENTI REMIGIO.

Il Sindaco illustra brevemente i contenuti dell'osservazione proposta localizzabile in Via della Costituzione e catastalmente identificabile al mapp.le EN 1507. Legge poi le controdeduzioni tecniche alla stessa: *"Vista la richiesta e considerato che l'area in oggetto è interessata da vincoli per la presenza di elettrodotti e la giacitura del terreno non consentono di proporre l'accoglimento dell'osservazione."* - Osservazione respinta.

Posta in votazione l'osservazione in esame, si ha il seguente esito:

Consiglieri presenti e votanti n. 15;

Con voti favorevoli n. 11, astenuti n. 4 (Sigg. Ziboni Corrado, Pezzetti Sergio, Cantamessa Gabriella, Cocchetti Sabrina), espressi per alzata di mano delibera di respingere l'osservazione n. 100;

Rientra il Consigliere Sig. Ghitti Alberto.

OSSERVAZIONE N.101

Prot. n. 451 del 19/01/2010 presentata da SUARDINI ROSA, NEGRINOTTI ANTONELLA, NEGRINOTTI MARISA, NEGRINOTTI LUISA, CARRARA MADDALENA, BERSELLI PARIDE, BERSELLI NATALIA e MAZZUCHELLI ANGELO

Il Sindaco illustra brevemente i contenuti dell'osservazione proposta localizzabile in Via S. Remigio non catastalmente identificabile pienamente. Legge poi le controdeduzioni tecniche alla stessa: *"Considerata l'effettiva valenza ecologica e ambientale dell'area, come peraltro riconosciuto dall'osservante, nonché la natura idrogeologica e la presenza del ruscello, si ritiene possibile l'inserimento del tracciato stradale come alternativo (non sostitutivo) a quello previsto dal P.G.T.; in sede di progettazione sarà valutata la soluzione più pertinente al soddisfacimento delle esigenze viabilistiche e di tutela dell'ambiente". - Osservazione parzialmente accolta.*

Posta in votazione l'osservazione in esame, si ha il seguente esito:

Consiglieri presenti e votanti n. 16;

Con voti favorevoli n. 12, astenuti n. 4 (Sigg. Ziboni Corrado, Pezzetti Sergio, Cantamessa Gabriella, Cocchetti Sabrina), espressi per alzata di mano delibera di accogliere parzialmente l'osservazione n. 101;

OSSERVAZIONE N. 102

Prot. n. 461 del 19/01/2010 presentata da GUIZZETTI WALTER.

Il Sindaco illustra brevemente i contenuti dell'osservazione proposta di carattere generale/normativo non esaurientemente localizzabile e non catastalmente identificabile pienamente. Legge poi le controdeduzioni tecniche alla stessa: *"Vista la richiesta e stante i numerosi punti trattati, si controdeduce punto per punto dell'osservazione medesima:*

1. *delimitazione del perimetro idrogeologico: si provvederà alla corretta localizzazione;*
2. *Integrazione della documentazione relativa alla carta di fattibilità geologica: si provvederà ad acquisire specifiche tavole di dettaglio;*
3. *esatta localizzazione delle sorgenti: come da parere del Dott. Geol. A. Manella, estensore dell'adeguamento della componente sismica del Piano, "L'ubicazione delle sorgenti è stata verificata e si conferma il corretto posizionamento contenuto nella documentazione geologica rispetto alle eventuali piccole incongruenze riportate nel P.R.G.";*
4. *art. 15 delle NTA del P.R.: si propone di introdurre in aggiunta al secondo comma dopoconvenzione medesima "e le norme del PRG originarie.";*
5. *strettoia in fraz. di S. Felice: si propone di individuare espressamente l'allargamento stradale nella strettoia;*
6. *verifica/correzione elettrodotti loc.Valle delle Fontane: si propone di rettificare la posizione degli elettrodotti in relazione alla effettivo posizionamento dei medesimi;*
7. *valutazione di ampliare la superficie delle strutture accessorie in zona A1: si propone di modificare l'articolo 30 delle N.T.A. del P.R. secondo i seguenti criteri*
 - per terreni di superficie fino a mq 1000 si possono realizzare strutture di superficie massima di 10 mq;*
 - per terreni di superficie fino a mq 3000 si possono realizzare strutture di superficie massima di 16 mq;*
 - per terreni di superficie oltre mq 3000 si possono realizzare strutture di superficie massima di 24 mq;**si precisa che la copertura sia obbligatoriamente da realizzare a due falde con pendenza minima del 20%;*
8. *divieto di realizzare aggetti sulle facciate: si propone di aggiungere, esclusivamente per il grado III, al primo allinea del secondo comma, dopo "corpi aggettanti": "esclusivamente per le facciate che prospettano o sono visibili su/da spazi pubblici".*
9. *incongruenza a riferimenti degli articoli delle NTA: art. 11, 6° comma si corregge l'art. 15 con l'art. 14; al 2° comma dell'art. 28 sostituire l'art. 36 con l'art. 31; sostituire al comma 3 la*

- lettera E con la lettera A; ancora all'art. 28 al comma 6 sostituire la lettera E con la lettera A; al penultimo comma dell'art. 28 sostituire il riferimento all'art. 19 con l'art. 18, al 6° comma dell'art. 11, sostituire il riferimento all'art. 15 del P.S. con l'art. 14;
10. eliminazione fascia di arretramento S.S. 42 internamente al perimetro del c.a.: si propone l'accoglimento eliminando la fascia di rispetto, lungo la S.S. 42 all'interno del centro abitato;
 11. disciplina dell'art. 11 delle N.T.A. del P.R.: si propone di aggiungere al 5° comma, dopo "Sui lotti liberi": "e sui lotti non saturi;"
 12. altezze degli edifici nelle vari zone del territorio comunale: all'art. 11 delle N.T.A. del P.R. zone R2, l'altezza viene aumentata a mt. 7,50; sulla Strada Statale il criterio di calcolo dell'altezza viene modificata nel modo seguente: all'art. 4 delle N.T.A. del D.P. relativamente al Piano di riferimento, viene aggiunto il seguente comma: "Lungo la Strada Statale n. 42 del Tonale e della Mendola, il piano di riferimento si assume quella del marciapiede, se esistente; della mezzaria della strada se non esiste il marciapiede. Nel caso di strada in pendenza, il piano di riferimento si assume alla quota media del fronte strada. Tale quota va considerata per una profondità di mt 20 dal ciglio strada, oltre i 20 mt si considera la quota del terreno naturale o il profilo delle stesso dopo l'ultimo intervento edilizio assentito e regolarmente eseguito;"
 13. recinzioni: si propone di introdurre all'art. 25 delle N.T.A. del P.R., un ultimo comma come segue: "Nel caso in cui la recinzione non sia prevista per il contenimento di animali, dovrà essere consentito il passaggio della fauna mediante la previsione di rialzi della recinzione o appositi passaggi dislocati lungo tutta la recinzione dell'altezza di almeno 20 cm."
 14. Problema del fotovoltaico: si propone di aggiungere un apposito articolo nelle N.T.A. del P.R. del tenore seguente: "L'installazione di impianti di energia rinnovabile mediante fotovoltaico, sono realizzabili su tutto il territorio comunale se integrati sulla copertura degli edifici o manufatti. Gli impianti isolati possono essere realizzati in tutte le zone se la loro potenza non supera i 20 kw. La realizzazione degli impianti è consentita previa l'acquisizione del titolo abilitativo edilizio (se dovuto in relazione alla tipologia e potenzialità dell'impianto), ambientale se in zona di vincolo di cui al D.Lgs. n. 42/04 e, nei casi previsti dalla disciplina statale e regionale, dell'autorizzazione provinciale o regionale a seconda della tipologia e potenzialità dell'impianto. Sono comunque fatte salve le norme statali o regionali che dovessero prevedere discipline diverse dalla presente."

Osservazione accolta.

Posta in votazione l'osservazione in esame, si ha il seguente esito:

Consiglieri presenti e votanti n. 16;

Con voti favorevoli unanimi espressi per alzata di mano delibera di accogliere l'osservazione n. 102;

OSSERVAZIONE N. 103

Prot. n. 466 del 19/01/2010 presentata da ZIBONI CORRADO Capogruppo del Gruppo Consigliare "IN COMUNE CON NOI".

Il Sindaco illustra brevemente i contenuti dell'osservazione proposta localizzabile in Via San Felice non catastalmente identificabile pienamente. Legge poi le controdeduzioni tecniche alla stessa: "Viste le argomentazioni svolte si ritiene di non proporre l'accoglimento dell'osservazione in quanto la previsione contestata non ha fatto altro che prendere atto di una situazione di fatto esistente, situazione che non poteva essere ignorata. Peraltro i fabbricati sono totalmente esterni alla zona di vincolo idrogeologico (Zona 4)." - Osservazione respinta.

Posta in votazione l'osservazione in esame, si ha il seguente esito:

Consiglieri presenti e votanti n. 16;

Con voti favorevoli n. 12, astenuti n. 1 (Sig.ra Cantamessa Gabriella), contrari n. 3 (Sigg. Ziboni Corrado, Pezzetti Sergio, Cocchetti Sabrina) espressi per alzata di mano delibera di respingere l'osservazione n. 103;

OSSERVAZIONE N. 104

Prot. n. 467 del 19/01/2010 presentata da ZIBONI CORRADO Capogruppo del Gruppo Consigliare "IN COMUNE CON NOI".

Il Sindaco illustra brevemente i contenuti dell'osservazione proposta di carattere prevalentemente generale/normativo non esaurientemente localizzabile e non catastalmente identificabile pienamente. Legge poi le controdeduzioni tecniche alla stessa: *"Viste le argomentazioni svolte, si da atto dei refusi e dei riferimenti errati e si propone di correggere gli errori, peraltro già fatti rilevare dall'osservazione n. 102."* - Osservazione accolta.

Posta in votazione l'osservazione in esame, si ha il seguente esito:

Consiglieri presenti e votanti n. 16;

Con voti favorevoli unanimi espressi per alzata di mano delibera di accogliere l'osservazione n. 104;

OSSERVAZIONE N. 105

Prot. n. 468 del 19/01/2010 presentata da ZIBONI CORRADO Capogruppo del Gruppo Consigliare "IN COMUNE CON NOI".

Il Sindaco illustra brevemente i contenuti dell'osservazione proposta di carattere prevalentemente generale/normativo non esaurientemente localizzabile e non catastalmente identificabile pienamente. Legge poi le controdeduzioni tecniche alla stessa: *"Viste le argomentazioni svolte, si ritiene che tutte le critiche mosse siano prive di fondamento, infatti il consumo di suolo è stato ridotto, la perequazione è stata introdotta proprio nell'ottica di diminuire la differenza dei prezzi delle aree vincolate ed edificabili e le norme sui centri storici tendono a riqualificare il tessuto urbanistico esistente mantenendo le caratteristiche tipologiche ed architettoniche degli edifici del nucleo antico."* - Osservazione respinta.

Posta in votazione l'osservazione in esame, si ha il seguente esito:

Consiglieri presenti e votanti n. 16;

Con voti favorevoli n. 12, contrari n. 4, (Sigg. Ziboni Corrado, Pezzetti Sergio, Cantamessa Gabriella, Cocchetti Sabrina) espressi per alzata di mano delibera di respingere l'osservazione n. 105;

OSSERVAZIONE N.106

Prot. n. 469 del 19/01/2010 presentata da ZIBONI CORRADO Capogruppo del Gruppo Consigliare "IN COMUNE CON NOI".

Il Sindaco illustra brevemente i contenuti dell'osservazione proposta di carattere prevalentemente generale/normativo non esaurientemente localizzabile e non catastalmente identificabile pienamente. Legge poi le controdeduzioni tecniche alla stessa: *"Valutate le argomentazioni svolte, si ritiene di proporre l'accoglimento parziale dell'osservazione in quanto è stato valutato che il centro commerciale esistente classificato come media struttura di vendita, sia più che sufficiente sotto il profilo commerciale, in considerazione del fatto che si auspica che vengano mantenuti ed anche incrementati gli esercizi di vicinato all'interno dell'aggregato urbano e quindi di immediata fruizione dei cittadini.*

Per il mantenimento e lo sviluppo della rete commerciale di vicinato esistente si inserisce la seguente integrazione all'articolo 17 del Piano delle Regole: "Per gli esercizi commerciali di vicinato esistenti alla data di adozione del PGT è ammesso l'ampliamento della superficie di vendita fino a 300 mq con possibilità di monetizzazione degli spazi di sosta eventualmente non reperibili in loco". - Osservazione parzialmente accolta.

Posta in votazione l'osservazione in esame, si ha il seguente esito:

Consiglieri presenti e votanti n. 16;

Con voti favorevoli n. 14, astenuti n. 2 (Sigg.re Cantamessa Gabriella, Cocchetti Sabrina), espressi per alzata di mano delibera di accogliere parzialmente l'osservazione n. 106;

OSSERVAZIONE N. 107

Prot. n. 470 del 19/01/2010 presentata da ZIBONI CORRADO Capogruppo del Gruppo Consigliare "IN COMUNE CON NOI".

Il Sindaco illustra brevemente i contenuti dell'osservazione proposta di carattere prevalentemente generale/normativo non esaurientemente localizzabile e non catastalmente identificabile pienamente. Legge poi le controdeduzioni tecniche alla stessa: *"Viste le argomentazioni svolte, si ritiene di non proporre l'accoglimento dell'osservazione in considerazione del fatto che il tracciato della S.S. 42 è competenza del P.T.C.P. Provinciale e quindi esula dalle scelte del P.G.T."* - Osservazione respinta.

Posta in votazione l'osservazione in esame, si ha il seguente esito:

Consiglieri presenti e votanti n. 16;

Con voti favorevoli n. 12, astenuti n. 2 (Sigg. Ziboni Corrado, Pezzetti Sergio), contrari n. 2 (Sigg.re Cantamessa Gabriella, Cocchetti Sabrina) espressi per alzata di mano delibera di respingere l'osservazione n. 107;

OSSERVAZIONE N.108

Prot. n. 471 del 19/01/2010 presentata da ZIBONI CORRADO Capogruppo del Gruppo Consigliare "IN COMUNE CON NOI".

Il Sindaco illustra brevemente i contenuti dell'osservazione proposta di carattere prevalentemente generale/normativo non esaurientemente localizzabile e non catastalmente identificabile pienamente. Legge poi le controdeduzioni tecniche alla stessa: *"Viste le argomentazioni svolte si ritiene di poter proporre l'accoglimento parziale dell'osservazione nel senso di ritenere che la definizione del piano di riferimento sia chiara e non dia adito a dubbi interpretativi, mentre il riferimento alle zone A e B dell'art. 5 costituisce un errore di scrittura che deve essere modificato nelle zone R"*. - Osservazione parzialmente accolta.

Posta in votazione l'osservazione in esame, si ha il seguente esito:

Consiglieri presenti e votanti n. 16;

Con voti favorevoli n. 15, astenuti n. 1 (Sig.ra Cocchetti Sabrina) espressi per alzata di mano delibera di accogliere parzialmente l'osservazione n. 108;

Si allontana il Consigliere Sig.ra Guerinoni Maria Luisa.

OSSERVAZIONE N. 109

Prot. n. 472 del 19/01/2010 presentata da ZIBONI CORRADO Capogruppo del Gruppo Consigliare "IN COMUNE CON NOI".

Il Sindaco illustra brevemente i contenuti dell'osservazione proposta di carattere prevalentemente generale/normativo non esaurientemente localizzabile e non catastalmente identificabile pienamente. Legge poi le controdeduzioni tecniche alla stessa: *"Viste le argomentazioni svolte si ritiene di non poter accogliere l'osservazione in quanto nel caso in discussione la superficie dell'autorimessa viene calcolata nella S.l.p."* - Osservazione respinta.

Posta in votazione l'osservazione in esame, si ha il seguente esito:

Consiglieri presenti e votanti n. 15;

Con voti favorevoli n. 11, astenuti n. 2 (Sigg. Ziboni Corrado, Pezzetti Sergio), contrari n. 2 (Sigg.re Cantamessa Gabriella, Cocchetti Sabrina) espressi per alzata di mano delibera di respingere l'osservazione n. 109;

OSSERVAZIONE N. 110

Prot. n. 473 del 19/01/2010 presentata da ZIBONI CORRADO Capogruppo del Gruppo Consigliare "IN COMUNE CON NOI".

Il Sindaco illustra brevemente i contenuti dell'osservazione proposta di carattere prevalentemente generale/normativo non esaurientemente localizzabile e non catastalmente identificabile pienamente. Legge poi le controdeduzioni tecniche alla stessa: *"Visto le argomentazioni svolte, si ritiene di non poter accogliere l'osservazione in quanto non corrisponde al vero quanto dichiarato."* - Osservazione respinta.

Posta in votazione l'osservazione in esame, si ha il seguente esito:

Consiglieri presenti e votanti n. 15;

Con voti favorevoli n. 11, astenuti n. 2 (Sigg. Ziboni Corrado, Pezzetti Sergio), contrari n. 2 (Sigg.re Cantamessa Gabriella, Cocchetti Sabrina) espressi per alzata di mano delibera di respingere l'osservazione n. 110;

Rientra il Consigliere Sig.ra Guerinoni Maria Luisa.

OSSERVAZIONE N. 111

Prot. n. 474 del 19/01/2010 presentata da ZIBONI CORRADO Capogruppo del Gruppo Consigliare "IN COMUNE CON NOI".

Il Sindaco illustra brevemente i contenuti dell'osservazione proposta di carattere prevalentemente generale/normativo non esaurientemente localizzabile e non catastalmente identificabile pienamente. Legge poi le controdeduzioni tecniche alla stessa: *"Visto le argomentazioni svolte, si ritiene di non poter accogliere l'osservazione in quanto lo svincolo d'ingresso verrà previsto dal nuovo Piano Attuativo che dovrà essere approvato, il P.L. già approvato e convenzionato è scaduto pertanto non più vigente. Il Piano cave della Provincia è prevalente sulle previsioni del P.G.T., per la parte che non è già ultimata dallo sfruttamento a cava. Il terreno diventa automaticamente con destinazione produttiva al termine della coltivazione di cava."* - Osservazione respinta.

Posta in votazione l'osservazione in esame, si ha il seguente esito:

Consiglieri presenti e votanti n. 16;

Con voti favorevoli n. 12, astenuti n. 2 (Sigg. Ziboni Corrado, Pezzetti Sergio), contrari n. 2 (Sigg.re Cantamessa Gabriella, Cocchetti Sabrina) espressi per alzata di mano delibera di respingere l'osservazione n. 111;

OSSERVAZIONE N. 112

Prot. n. 475 del 19/01/2010 presentata da ZIBONI CORRADO Capogruppo del Gruppo Consigliare "IN COMUNE CON NOI".

Il Sindaco illustra brevemente i contenuti dell'osservazione proposta di carattere prevalentemente generale/normativo non esaurientemente localizzabile e non catastalmente identificabile pienamente. Legge poi le controdeduzioni tecniche alla stessa: *"Viste le argomentazioni svolte, si ritiene di non poter accogliere l'osservazione in quanto non corrisponde al vero quanto dichiarato, infatti gli articoli 27 e seguenti delle N.T.A. del P.R. prevedono sia l'ampliamento di tali edifici sia la realizzazione, nell'area di pertinenza dei medesimi di autorimesse, strutture accessorie (ultimo comma)." - Osservazione respinta.*

Posta in votazione l'osservazione in esame, si ha il seguente esito:

Consiglieri presenti e votanti n. 16;

Con voti favorevoli n. 12, astenuti n. 2 (Sigg. Ziboni Corrado, Pezzetti Sergio), contrari n. 2 (Sigg.re Cantamessa Gabriella, Cocchetti Sabrina) espressi per alzata di mano delibera di respingere l'osservazione n. 112;

OSSERVAZIONE N. 113

Prot. n. 476 del 19/01/2010 presentata da ZIBONI CORRADO Capogruppo del Gruppo Consigliare "IN COMUNE CON NOI".

Il Sindaco illustra brevemente i contenuti dell'osservazione proposta di carattere prevalentemente generale/normativo non esaurientemente localizzabile e non catastalmente identificabile pienamente. Legge poi le controdeduzioni tecniche alla stessa: *"Viste le argomentazioni svolte si da atto della incongruenza tra le due tavole di progetto, si ritiene pertanto di correggere l'errore nel senso inserire l'area a parcheggio anche nella tavola del Piano delle Regole."* - Osservazione accolta.

Posta in votazione l'osservazione in esame, si ha il seguente esito:

Consiglieri presenti e votanti n. 16;

Con voti favorevoli unanimi espressi per alzata di mano delibera di accogliere l'osservazione n.113;

OSSERVAZIONE N. 114

Prot. n. 477 del 19/01/2010 presentata da ZIBONI CORRADO Capogruppo del Gruppo Consigliare "IN COMUNE CON NOI".

Il Sindaco illustra brevemente i contenuti dell'osservazione proposta di carattere prevalentemente generale/normativo non esaurientemente localizzabile e non catastalmente identificabile pienamente. Legge poi le controdeduzioni tecniche alla stessa: *"Viste le argomentazioni svolte, si ritiene di non proporre l'accoglimento dell'osservazione considerando che la scelta di non calcolare i sottotetti fino a mt 1.80 è coerente con criteri di ragionevolezza e coerenza, le altezze proposte dall'osservante consentirebbero nella pratica di realizzare un piano in più."* - Osservazione respinta.

Posta in votazione l'osservazione in esame, si ha il seguente esito:

Consiglieri presenti e votanti n. 16;

Con voti favorevoli n. 13, contrari n. 3 (Sigg. Ziboni Corrado, Pezzetti Sergio, Cocchetti Sabrina) espressi per alzata di mano delibera di respingere l'osservazione n. 114;

OSSERVAZIONE N. 115

Prot. n. 478 del 19/01/2010 presentata da ZIBONI CORRADO Capogruppo del Gruppo Consigliare "IN COMUNE CON NOI".

Il Sindaco illustra brevemente i contenuti dell'osservazione proposta di carattere prevalentemente generale/normativo non esaurientemente localizzabile e non catastalmente identificabile pienamente. Legge poi le controdeduzioni tecniche alla stessa: *"Viste le argomentazioni svolte, si ritiene di non proporre l'accoglimento dell'osservazione considerando che non esiste norma che preveda di identificare graficamente le aree verdi di margine nella fascia di rispetto dei reticoli idrici, infatti l'eventuale superficie R2 nella fascia di rispetto dei corsi d'acqua consente di calcolare la capacità edificatoria del lotto, capacità edificatoria da realizzare comunque all'esterno della fascia medesima."* - Osservazione respinta.

Posta in votazione l'osservazione in esame, si ha il seguente esito:

Consiglieri presenti e votanti n. 16;

Con voti favorevoli n. 12, astenuti n. 2 (Sigg. Ziboni Corrado, Pezzetti Sergio), contrari n. 2 (Sigg.re Cantamessa Gabriella, Cocchetti Sabrina) espressi per alzata di mano delibera di respingere l'osservazione n. 115;

OSSERVAZIONE N. 116

Prot. n. 479 del 19/01/2010 presentata da ZIBONI CORRADO Capogruppo del Gruppo Consigliare "IN COMUNE CON NOI".

Il Sindaco illustra brevemente i contenuti dell'osservazione proposta di carattere prevalentemente generale/normativo non esaurientemente localizzabile e non catastalmente identificabile pienamente. Legge poi le controdeduzioni tecniche alla stessa: *"Viste le argomentazioni svolte, si ritiene di non proporre l'accoglimento dell'osservazione considerando che la edificazione degli ambiti interessati dalle linee elettriche, dovrà essere espressamente autorizzato dall'ente gestore dell'elettrodotto e la volumetria disposta secondo tali indicazioni."* - Osservazione respinta.

Posta in votazione l'osservazione in esame, si ha il seguente esito:

Consiglieri presenti e votanti n. 16;

Con voti favorevoli n. 12, astenuti n. 1 (Sig.ra Cantamessa Gabriella), contrari n. 3 (Sigg. Ziboni Corrado, Pezzetti Sergio, Cocchetti Sabrina) espressi per alzata di mano delibera di respingere l'osservazione n. 116;

OSSERVAZIONE N. 117

Prot. n. 480 del 19/01/2010 presentata da ZIBONI CORRADO Capogruppo del Gruppo Consigliare "IN COMUNE CON NOI".

Il Sindaco illustra brevemente i contenuti dell'osservazione proposta di carattere prevalentemente generale/normativo non esaurientemente localizzabile e non catastalmente identificabile pienamente. Legge poi le controdeduzioni tecniche alla stessa: *“Viste le argomentazioni svolte, si ritiene di non proporre l'accoglimento dell'osservazione in quanto tale area costituisce una zona di cerniera e di collegamento tra i due centri di Endine e Piangaiano in cui collocare gran parte dei servizi pubblici del Comune, quanto ai collegamenti tra i due centri, si fa osservare che tale aspetto sarà senz'altro valutato nella redazione del Piano Attuativo della zona verde di cui si parla.”- Osservazione respinta.*

Posta in votazione l'osservazione in esame, si ha il seguente esito:

Consiglieri presenti e votanti n. 16;

Con voti favorevoli n. 13, contrari n. 3 (Sigg. Ziboni Corrado, Pezzetti Sergio, Cocchetti Sabrina) espressi per alzata di mano delibera di respingere l'osservazione n. 117;

OSSERVAZIONE N. 118

Prot. n. 481 del 19/01/2010 presentata da ZIBONI CORRADO Capogruppo del Gruppo Consigliare “IN COMUNE CON NOI”.

Il Sindaco illustra brevemente i contenuti dell'osservazione proposta di carattere prevalentemente generale/normativo non esaurientemente localizzabile e non catastalmente identificabile pienamente. Legge poi le controdeduzioni tecniche alla stessa: *“Viste le argomentazioni svolte, si ritiene di non proporre l'accoglimento dell'osservazione in quanto l'edilizia economica convenzionata è espressamente prevista dall'art. 11 delle N.T.A. del P.S.”- Osservazione respinta.*

Posta in votazione l'osservazione in esame, si ha il seguente esito:

Consiglieri presenti e votanti n. 16;

Con voti favorevoli n. 12, astenuti n. 2 (Sigg. Ziboni Corrado, Pezzetti Sergio), contrari n. 2 (Sigg.re Cantamessa Gabriella, Cocchetti Sabrina) espressi per alzata di mano delibera di respingere l'osservazione n. 118;

OSSERVAZIONE N. 119

Prot. n. 482 del 19/01/2010 presentata da ZIBONI CORRADO Capogruppo del Gruppo Consigliare “IN COMUNE CON NOI”.

Il Sindaco illustra brevemente i contenuti dell'osservazione proposta di carattere prevalentemente generale/normativo non esaurientemente localizzabile e non catastalmente identificabile pienamente. Legge poi le controdeduzioni tecniche alla stessa: *“Viste le argomentazioni svolte, si ritiene di non proporre l'accoglimento dell'osservazione in quanto la valutazione della coerenza con il vincolo a cui si riferisce l'osservante sarà espressamente valutato in sede di approvazione del progetto preliminare e definitivo dell'opera. Eventuali opere particolari per gli aspetti idrogeologici saranno contenute nelle previsioni progettuali.”- Osservazione respinta.*

Posta in votazione l'osservazione in esame, si ha il seguente esito:

Consiglieri presenti e votanti n. 16;

Con voti favorevoli n. 13, contrari n. 3 (Sigg. Ziboni Corrado, Pezzetti Sergio, Cocchetti Sabrina) espressi per alzata di mano delibera di respingere l'osservazione n. 119;

OSSERVAZIONE N. 120

Prot. n. 483 del 19/01/2010 presentata da ZIBONI CORRADO Capogruppo del Gruppo Consigliare “IN COMUNE CON NOI”.

Il Sindaco illustra brevemente i contenuti dell'osservazione proposta di carattere prevalentemente generale/normativo non esaurientemente localizzabile e non catastalmente identificabile pienamente. Legge poi le controdeduzioni tecniche alla stessa: *“Viste le argomentazioni svolte, si ritiene di non proporre l'accoglimento dell'osservazione in quanto l'area agricola prevista dal P.T.C.P. non è cogente per scelte del P.G.T.; peraltro trattasi di area agricola interclusa in ambiti totalmente edificati. L'eventuale cogenza del P.T.C.P. sarebbe dovuta alle previsioni di una particolare fattispecie di aree agricole, le “aree agricole strategiche”; tali aree non sono ancora individuate nel P.T.C.P. della Provincia di Bergamo.”- Osservazione respinta.*

Posta in votazione l'osservazione in esame, si ha il seguente esito:

Consiglieri presenti e votanti n. 16;

Con voti favorevoli n. 13, contrari n. 3 (Sigg. Ziboni Corrado, Pezzetti Sergio, Cocchetti Sabrina) espressi per alzata di mano delibera di respingere l'osservazione n. 120;

OSSERVAZIONE N. 121

Prot. n. 484 del 19/01/2010 presentata da ZIBONI CORRADO Capogruppo del Gruppo Consigliare "IN COMUNE CON NOI".

Il Sindaco illustra brevemente i contenuti dell'osservazione proposta di carattere prevalentemente generale/normativo non esaurientemente localizzabile e non catastalmente identificabile pienamente. Legge poi le controdeduzioni tecniche alla stessa: *"Viste le argomentazioni svolte si ritiene di proporre di accogliere l'osservazione nel senso di definire la fascia di rispetto della S.S. 42 a seconda se interna o esterna al centro abitato, di inserire nella tavola dei vincoli il perimetro del P.l.i.s. mentre risulta già individuato il gasdotto, così come trasmesso dalla S.N.A.M. sulla tavole del P.G.T. tav. n. A4."* - Osservazione accolta.

Posta in votazione l'osservazione in esame, si ha il seguente esito:

Consiglieri presenti e votanti n. 16;

Con voti favorevoli unanimi espressi per alzata di mano delibera di accogliere l'osservazione n. 121;

OSSERVAZIONE N. 122

Prot. n. 485 del 19/01/2010 presentata da ZIBONI CORRADO Capogruppo del Gruppo Consigliare "IN COMUNE CON NOI".

Il Sindaco illustra brevemente i contenuti dell'osservazione proposta di carattere prevalentemente generale/normativo non esaurientemente localizzabile e non catastalmente identificabile pienamente. Legge poi le controdeduzioni tecniche alla stessa: *"Viste le argomentazioni svolte, si ritiene di non proporre l'accoglimento dell'osservazione in quanto l'area individuata per il campeggio è stata individuata a seguito di numerose proposte di ubicazione, anche in posizione più vicina al lago, ma tutte scartate per motivi di incompatibilità ambientale."* - Osservazione respinta.

Posta in votazione l'osservazione in esame, si ha il seguente esito:

Consiglieri presenti e votanti n. 16;

Con voti favorevoli n. 12, astenuti n. 2 (Sigg. Ziboni Corrado, Pezzetti Sergio), contrari n. 2 (Sigg.re Cantamessa Gabriella, Cocchetti Sabrina) espressi per alzata di mano delibera di respingere l'osservazione n. 122;

OSSERVAZIONE N. 123

Prot. n. 486 del 19/01/2010 presentata da ZIBONI CORRADO Capogruppo del Gruppo Consigliare "IN COMUNE CON NOI".

Il Sindaco illustra brevemente i contenuti dell'osservazione proposta di carattere prevalentemente generale/normativo non esaurientemente localizzabile e non catastalmente identificabile pienamente. Legge poi le controdeduzioni tecniche alla stessa: *"Viste le argomentazioni svolte si ritiene di non proporre l'accoglimento dell'osservazione in quanto la definizione del tessuto urbanistico è coerente con la situazione di fatto esistente, nelle zone indicate non esistono aree che per loro natura abbiano le caratteristiche tali da essere inserite negli ambiti di trasformazione e cioè siano totalmente prive di aree per servizi ed opere di urbanizzazione."* - Osservazione respinta.

Posta in votazione l'osservazione in esame, si ha il seguente esito:

Consiglieri presenti e votanti n. 16;

Con voti favorevoli n. 12, astenuti n. 2 (Sigg. Ziboni Corrado, Pezzetti Sergio), contrari n. 2 (Sigg.re Cantamessa Gabriella, Cocchetti Sabrina) espressi per alzata di mano delibera di respingere l'osservazione n. 123;

OSSERVAZIONE N.124

Prot. n. 487 del 19/01/2010 presentata da ZIBONI CORRADO Capogruppo del Gruppo Consigliare "IN COMUNE CON NOI".

Il Sindaco illustra brevemente i contenuti dell'osservazione proposta di carattere prevalentemente generale/normativo non esaurientemente localizzabile e non catastalmente identificabile pienamente. Legge poi le controdeduzioni tecniche alla stessa: *“Viste le argomentazioni svolte, si ritiene di non proporre l'accoglimento parziale dell'osservazione valutando di modificare leggermente talune perimetrazioni dei centri storici in relazione all'esistenza di edifici di recente costruzione”*. - Osservazione parzialmente accolta.

Posta in votazione l'osservazione in esame, si ha il seguente esito:

Consiglieri presenti e votanti n. 16;

Con voti favorevoli n. 14, astenuti n. 1 (Sig.ra Cantamessa Gabriella), contrari n. 1 (Sig.ra Cocchetti Sabrina) espressi per alzata di mano delibera di accogliere parzialmente l'osservazione n. 124;

OSSERVAZIONE N. 125

Prot. n. 488 del 19/01/2010 presentata da ZIBONI CORRADO Capogruppo del Gruppo Consigliare “IN COMUNE CON NOI”.

Il Sindaco illustra brevemente i contenuti dell'osservazione proposta di carattere prevalentemente generale/normativo non esaurientemente localizzabile e non catastalmente identificabile pienamente. Legge poi le controdeduzioni tecniche alla stessa che rimandano al parere del Dott. Geol. A. Manella estensore dell'adeguamento della componente sismica del Piano per il quale *“La fascia di rispetto delle sorgenti è stata tracciata sulla base delle indicazioni contenute nella normativa vigente, applicando il criterio geometrico che prevede un raggio di 200 m a monte della captazione. La motivazione per cui a valle è stata delimitata la fascia di rispetto con l'isoipsa passante per la captazione, stabilita dalla norma, è descritta chiaramente nella relazione geologica e generale nel capitolo 5.*

La normativa vigente prevede che la fascia di rispetto sia tracciata attorno alla captazione, non al bacino di raccolta o al punto di scarico del troppo pieno. L'ubicazione delle sorgenti e la definizione delle relative fasce di rispetto viene riconfermata e quindi non si rende necessario apportare modifiche alla cartografia geologica.”- Osservazione respinta.

Posta in votazione l'osservazione in esame, si ha il seguente esito:

Consiglieri presenti e votanti n. 16;

Con voti favorevoli n. 12, contrari n. 4 (Sigg. Ziboni Corrado, Pezzetti Sergio, Cantamessa Gabriella, Cocchetti Sabrina), espressi per alzata di mano delibera di respingere l'osservazione n. 125;

OSSERVAZIONE N. 126

Prot. n. 489 del 19/01/2010 presentata da ZIBONI CORRADO Capogruppo del Gruppo Consigliare “IN COMUNE CON NOI”.

Il Sindaco illustra brevemente i contenuti dell'osservazione proposta di carattere prevalentemente generale/normativo non esaurientemente localizzabile e non catastalmente identificabile pienamente. Legge poi le controdeduzioni tecniche alla stessa: *“Viste le argomentazioni svolte, si ritiene di proporre l'accoglimento dell'osservazione in quanto la delimitazione dei confini comunali in alcune porzioni di territorio sono errate, si procede alla loro correzione.”*- Osservazione accolta.

Posta in votazione l'osservazione in esame, si ha il seguente esito:

Consiglieri presenti e votanti n. 16;

Con voti favorevoli unanimi espressi per alzata di mano delibera di accogliere l'osservazione n. 126;

OSSERVAZIONE N. 127

Prot. n. 490 del 19/01/2010 presentata da ZIBONI CORRADO Capogruppo del Gruppo Consigliare “IN COMUNE CON NOI”.

Il Sindaco illustra brevemente i contenuti dell'osservazione proposta di carattere prevalentemente generale/normativo non esaurientemente localizzabile e non catastalmente identificabile pienamente. Legge poi le controdeduzioni tecniche alla stessa: *“Viste le argomentazioni svolte, si ritiene di proporre l'accoglimento dell'osservazione nel senso di prevedere l'ampliamento dell'attuale struttura alberghiera (H) individuata nel P.G.T. adottato in località Pura, individuando un intervento specifico (n. 13) anche in accoglimento di una osservazione che espressamente richiedeva di incrementare l'area per attrezzature turistico ricettive proprio in quella località.”- Osservazione accolta.*

Posta in votazione l'osservazione in esame, si ha il seguente esito:

Consiglieri presenti e votanti n. 16;

Con voti favorevoli n. 15, astenuti n. 1 (Sig.ra Cocchetti Sabrina) espressi per alzata di mano delibera di accogliere l'osservazione n. 127;

OSSERVAZIONE N. 128

Prot. n. 491 del 19/01/2010 presentata da FILISETTI SPERANDIO.

Il Sindaco illustra brevemente i contenuti dell'osservazione proposta localizzabile in via Ziboni e catastalmente identificabile ai mapp.li PI 4134, 592, 651, 3335, 1737, 1736, 3463, 3465, 3461 e 1039. Legge poi le controdeduzioni tecniche alla stessa: *“Viste le argomentazioni svolte, si ritiene di non poter proporre l'accoglimento dell'osservazione in quanto non corrispondono al vero le affermazioni in essa contenute; infatti anche le aree contraddistinte con la lettera A4 hanno una loro capacità edificatoria così come previsto dall'art. 29 delle N.T.A. del P.G.T.”- Osservazione respinta.*

Posta in votazione l'osservazione in esame, si ha il seguente esito:

Consiglieri presenti e votanti n. 16;

Con voti favorevoli n. 13, astenuti n. 3 (Sigg. Ziboni Corrado, Pezzetti Sergio, Cocchetti Sabrina), espressi per alzata di mano delibera di respingere l'osservazione n. 128;

OSSERVAZIONE N. 129

Prot. n. 492 del 19/01/2010 presentata da ZIBONI CORRADO Capogruppo del Gruppo Consigliare “IN COMUNE CON NOI”.

Visto che le argomentazioni svolte comportano una serie di punti, si ritiene di valutare singolarmente le singole trattazioni:

Zona 1: Il Sindaco illustra brevemente i contenuti dell'osservazione proposta di carattere prevalentemente generale/normativo non esaurientemente localizzabile e non catastalmente identificabile pienamente. Legge poi le controdeduzioni tecniche alla stessa: *“L'area è inserita all'interno di una zona totalmente edificata e quindi la scelta appare coerente.”- Osservazione respinta.*

Annotata la dichiarazione di voto del Consigliere Sig.ra Cocchetti Sabrina, la quale afferma: “In merito a tutte le zone, mi assento e quindi non partecipo alle votazioni in quanto non so di quali aree si tratta”.

Posta in votazione l'osservazione in esame, si ha il seguente esito:

Consiglieri presenti e votanti n. 15;

Con voti favorevoli n. 12, astenuti n. 3 (Sigg. Ziboni Corrado, Pezzetti Sergio, Cantamessa Gabriella) espressi per alzata di mano delibera di respingere l'osservazione n. 129/1;

Zona 2: Il Sindaco illustra brevemente i contenuti dell'osservazione proposta di carattere prevalentemente generale/normativo non esaurientemente localizzabile e non catastalmente identificabile pienamente. Legge poi le controdeduzioni tecniche alla stessa: *“L'area è posta al margine dell'abitato di Piangaiano e costituisce naturale completamento dell'aggregato urbano.”- Osservazione respinta.*

Posta in votazione l'osservazione in esame, si ha il seguente esito:

Consiglieri presenti e votanti n. 15;

Con voti favorevoli n. 12, astenuti n. 3 (Sigg. Ziboni Corrado, Pezzetti Sergio, Cantamessa Gabriella) espressi per alzata di mano delibera di respingere l'osservazione n. 129/2;

Zona 3: Il Sindaco illustra brevemente i contenuti dell'osservazione proposta di carattere prevalentemente generale/normativo non esaurientemente localizzabile e non catastalmente identificabile pienamente. Legge poi le controdeduzioni tecniche alla stessa: *“L'area è posta nell'abitato di Piangaiano e costituisce naturale completamento dell'aggregato urbano con un apporto di servizi significativi per la zona.”- Osservazione respinta.*

Posta in votazione l'osservazione in esame, si ha il seguente esito:

Consiglieri presenti e votanti n. 15;

Con voti favorevoli n. 12, astenuti n. 3 (Sigg. Ziboni Corrado, Pezzetti Sergio, Cantamessa Gabriella) espressi per alzata di mano delibera di respingere l'osservazione n. 129/3;

Zona 4: Il Sindaco illustra brevemente i contenuti dell'osservazione proposta di carattere prevalentemente generale/normativo non esaurientemente localizzabile e non catastalmente identificabile pienamente. Legge poi le controdeduzioni tecniche alla stessa: *“L'area è posta in prossimità del centro storico e dell'abitato di Piangaiano e costituisce naturale completamento dell'aggregato urbano.”- Osservazione respinta.*

Posta in votazione l'osservazione in esame, si ha il seguente esito:

Consiglieri presenti e votanti n. 15;

Con voti favorevoli n. 12, astenuti n. 3 (Sigg. Ziboni Corrado, Pezzetti Sergio, Cantamessa Gabriella) espressi per alzata di mano delibera di respingere l'osservazione n. 129/4;

Zona 5: Il Sindaco illustra brevemente i contenuti dell'osservazione proposta di carattere prevalentemente generale/normativo non esaurientemente localizzabile e non catastalmente identificabile pienamente. Legge poi le controdeduzioni tecniche alla stessa: *“L'area è posta in zona parzialmente edificata e posta a confine con la S.S. 42 e costituisce con l'abitato esistente e con la Zona 6 un nuovo aggregato urbano che si formerà a cavallo dell'ampia zona per servizi centrale ai centri di Endine e Piangaiano.”- Osservazione respinta.*

Posta in votazione l'osservazione in esame, si ha il seguente esito:

Consiglieri presenti e votanti n. 15;

Con voti favorevoli n. 12, astenuti n. 3 (Sigg. Ziboni Corrado, Pezzetti Sergio, Cantamessa Gabriella) espressi per alzata di mano delibera di respingere l'osservazione n. 129/5;

Si allontana il Consigliere Sig. Zoppetti Marco.

Zona 6: Il Sindaco illustra brevemente i contenuti dell'osservazione proposta di carattere prevalentemente generale/normativo non esaurientemente localizzabile e non catastalmente identificabile pienamente. Legge poi le controdeduzioni tecniche alla stessa: *“L'area è posta in zona parzialmente edificata e posta a confine con la S.S. 42 e costituisce con l'abitato esistente e con la Zona 5 un nuovo aggregato urbano che si formerà a cavallo dell'ampia zona per servizi centrale ai centri di Endine e Piangaiano.”- Osservazione respinta.*

Posta in votazione l'osservazione in esame, si ha il seguente esito:

Consiglieri presenti e votanti n. 14;

Con voti favorevoli n. 11, astenuti n. 3 (Sigg. Ziboni Corrado, Pezzetti Sergio, Cantamessa Gabriella) espressi per alzata di mano delibera di respingere l'osservazione n. 129/6;

Rientra il Consigliere Sig. Zoppetti Marco.

Si allontanano il Sindaco e il Consigliere Sig. Bonetti Luca.

Zona 7: Il Vice Sindaco illustra brevemente i contenuti dell'osservazione proposta di carattere prevalentemente generale/normativo non esaurientemente localizzabile e non catastalmente identificabile pienamente. Legge poi le controdeduzioni tecniche alla stessa: *“L'area è posta nell'abitato di Piangaiano e costituisce naturale completamento dell'aggregato urbano con un apporto di servizi significativo per la zona.”- Osservazione respinta.*

Posta in votazione l'osservazione in esame, si ha il seguente esito:

Consiglieri presenti e votanti n. 13;

Con voti favorevoli n. 10, astenuti n. 3 (Sigg. Ziboni Corrado, Pezzetti Sergio, Cantamessa Gabriella) espressi per alzata di mano delibera di respingere l'osservazione n. 129/7;

Rientrano il Sindaco e il Consigliere Sig. Bonetti Luca.

Zona 8: Il Sindaco illustra brevemente i contenuti dell'osservazione proposta di carattere prevalentemente generale/normativo non esaurientemente localizzabile e non catastalmente identificabile pienamente. Legge poi le controdeduzioni tecniche alla stessa: *"L'area è posta in prossimità del centro storico e dell'abitato di Valmaggione e costituisce naturale completamento dell'aggregato urbano."*- Osservazione respinta.

Posta in votazione l'osservazione in esame, si ha il seguente esito:

Consiglieri presenti e votanti n. 15;

Con voti favorevoli n. 12, astenuti n. 3 (Sigg. Ziboni Corrado, Pezzetti Sergio, Cantamessa Gabriella) espressi per alzata di mano delibera di respingere l'osservazione n. 129/8;

Zona 9: Il Sindaco illustra brevemente i contenuti dell'osservazione proposta di carattere prevalentemente generale/normativo non esaurientemente localizzabile e non catastalmente identificabile pienamente. Legge poi le controdeduzioni tecniche alla stessa: *"L'area è la conferma delle previsioni del P.R.G. vigente e costituisce naturale completamento del P.I. confinante in avanzata fase di attuazione."*- Osservazione respinta.

Posta in votazione l'osservazione in esame, si ha il seguente esito:

Consiglieri presenti e votanti n. 15;

Con voti favorevoli n. 12, astenuti n. 3 (Sigg. Ziboni Corrado, Pezzetti Sergio, Cantamessa Gabriella) espressi per alzata di mano delibera di respingere l'osservazione n. 129/9;

Si allontana il Sindaco.

Zona 10: Il Vice Sindaco illustra brevemente i contenuti dell'osservazione proposta di carattere prevalentemente generale/normativo non esaurientemente localizzabile e non catastalmente identificabile pienamente. Legge poi le controdeduzioni tecniche alla stessa: *"L'area è organicamente inserita in una zona totalmente edificata e ben servita dai servizi e dalla strada."*- Osservazione respinta.

Posta in votazione l'osservazione in esame, si ha il seguente esito:

Consiglieri presenti e votanti n. 14;

Con voti favorevoli n. 11, astenuti n. 3 (Sigg. Ziboni Corrado, Pezzetti Sergio, Cantamessa Gabriella) espressi per alzata di mano delibera di respingere l'osservazione n. 129/10;

Rientra il Sindaco.

Zona 11: Il Sindaco illustra brevemente i contenuti dell'osservazione proposta di carattere prevalentemente generale/normativo non esaurientemente localizzabile e non catastalmente identificabile pienamente. Legge poi le controdeduzioni tecniche alla stessa: *"L'area è già edificata e la sua conferma non è che una naturale conseguenza di ordine urbanistico ed edilizio."*- Osservazione respinta.

Posta in votazione l'osservazione in esame, si ha il seguente esito:

Consiglieri presenti e votanti n. 15;

Con voti favorevoli n. 12, astenuti n. 3 (Sigg. Ziboni Corrado, Pezzetti Sergio, Cantamessa Gabriella) espressi per alzata di mano delibera di respingere l'osservazione n. 129/11;

Si allontana il Consigliere Sig.ra Guerinoni Maria Luisa.

Zona 12: Il Sindaco illustra brevemente i contenuti dell'osservazione proposta di carattere prevalentemente generale/normativo non esaurientemente localizzabile e non catastalmente identificabile pienamente. Legge poi le controdeduzioni tecniche alla stessa: *“L'area costituisce il completamento di lotti totalmente già edificati e la scelta urbanistica non poteva che individuarla come zona R2.”- Osservazione respinta.*

Posta in votazione l'osservazione in esame, si ha il seguente esito:

Consiglieri presenti e votanti n. 14;

Con voti favorevoli n. 11, astenuti n. 3 (Sigg. Ziboni Corrado, Pezzetti Sergio, Cantamessa Gabriella) espressi per alzata di mano delibera di respingere l'osservazione n. 129/12;

Rientra il Consigliere Sig.ra Guerinoni Maria Luisa.

Zona 13: Il Sindaco illustra brevemente i contenuti dell'osservazione proposta di carattere prevalentemente generale/normativo non esaurientemente localizzabile e non catastalmente identificabile pienamente. Legge poi le controdeduzioni tecniche alla stessa: *“L'area è centrale ad una zona già edificata, la sua inclusione in ambito di trasformazione costituisce logico completamento dell'aggregato urbano.”- Osservazione respinta.*

Posta in votazione l'osservazione in esame, si ha il seguente esito:

Consiglieri presenti e votanti n. 15;

Con voti favorevoli n. 12, astenuti n. 3 (Sigg. Ziboni Corrado, Pezzetti Sergio, Cantamessa Gabriella) espressi per alzata di mano delibera di respingere l'osservazione n. 129/13;

Si allontana il Consigliere Sig. Ghitti Alberto.

Zona 14: Il Sindaco illustra brevemente i contenuti dell'osservazione proposta di carattere prevalentemente generale/normativo non esaurientemente localizzabile e non catastalmente identificabile pienamente. Legge poi le controdeduzioni tecniche alla stessa: *“L'area è la conferma delle previsioni del P.R.G. vigente e costituisce naturale completamento della confinante zona già ampiamente edificata.”- Osservazione respinta.*

Posta in votazione l'osservazione in esame, si ha il seguente esito:

Consiglieri presenti e votanti n. 14;

Con voti favorevoli n. 11, astenuti n. 3 (Sigg. Ziboni Corrado, Pezzetti Sergio, Cantamessa Gabriella) espressi per alzata di mano delibera di respingere l'osservazione n. 129/14;

Rientra il Consigliere Sig. Ghitti Alberto.

Zona 15: Il Sindaco illustra brevemente i contenuti dell'osservazione proposta di carattere prevalentemente generale/normativo non esaurientemente localizzabile e non catastalmente identificabile pienamente. Legge poi le controdeduzioni tecniche alla stessa: *“L'area è posta nei pressi della fraz. di S. Felice e costituisce naturale completamento dell'aggregato urbano con un apporto di servizi significativi per la frazione.”- Osservazione respinta.*

Posta in votazione l'osservazione in esame, si ha il seguente esito:

Consiglieri presenti e votanti n. 15;

Con voti favorevoli n. 12, astenuti n. 3 (Sigg. Ziboni Corrado, Pezzetti Sergio, Cantamessa Gabriella) espressi per alzata di mano delibera di respingere l'osservazione n. 129/15;

Zona 16: Il Sindaco illustra brevemente i contenuti dell'osservazione proposta di carattere prevalentemente generale/normativo non esaurientemente localizzabile e non catastalmente identificabile pienamente. Legge poi le controdeduzioni tecniche alla stessa: *“Trattasi dell'unica area di espansione con destinazione produttiva peraltro posta a naturale completamento dell'esistente zona produttiva.”- Osservazione respinta.*

Posta in votazione l'osservazione in esame, si ha il seguente esito:

Consiglieri presenti e votanti n. 15;

Con voti favorevoli n. 12, astenuti n. 3 (Sigg. Ziboni Corrado, Pezzetti Sergio, Cantamessa Gabriella) espressi per alzata di mano delibera di respingere l'osservazione n. 129/16;

Si allontana il Consigliere Sig. Moretti Marzio.

Zona 17: Il Sindaco illustra brevemente i contenuti dell'osservazione proposta di carattere prevalentemente generale/normativo non esaurientemente localizzabile e non catastalmente identificabile pienamente. Legge poi le controdeduzioni tecniche alla stessa: *"Trattasi della conferma di attività già esistenti poste in prossimità dell'ampia zona produttiva posta a monte della S.S. 42."*- Osservazione respinta.

Posta in votazione l'osservazione in esame, si ha il seguente esito:

Consiglieri presenti e votanti n. 14;

Con voti favorevoli n. 11, astenuti n. 3 (Sigg. Ziboni Corrado, Pezzetti Sergio, Cantamessa Gabriella) espressi per alzata di mano delibera di respingere l'osservazione n. 129/17.

Rientrano i Consiglieri Sigg. Moretti Marzio e Cocchetti Sabrina.

OSSERVAZIONE N. 130

Prot. n. 792 del 02/02/2010 presentata da ZAPPELLA ALFREDO.

Il Sindaco illustra brevemente i contenuti dell'osservazione proposta localizzabile in Fraz. di S. Felice e catastalmente identificabile ai mapp.li PI 1186 e 1187. Legge poi le controdeduzioni tecniche alla stessa: *"Viste le argomentazioni svolte, si ritiene di non poter proporre l'accoglimento dell'osservazione in quanto l'area è posta totalmente in zona boscata e quindi sensibile sotto il profilo ambientale, parzialmente interessata dalla zona 4 di inedificabilità assoluta sotto il profilo idrogeologico e posta a quota tale da essere di disturbo all'aspetto paesaggistico."* - Osservazione respinta.

Posta in votazione l'osservazione in esame, si ha il seguente esito:

Consiglieri presenti e votanti n. 16;

Con voti favorevoli n. 12, astenuti n. 4 (Sigg. Ziboni Corrado, Pezzetti Sergio, Cantamessa Gabriella, Cocchetti Sabrina) espressi per alzata di mano delibera di respingere l'osservazione n. 130;

OSSERVAZIONE N. 131

Prot. n. 817 del 03/02/2010 presentata da FARINELLI GILIANA

Il Sindaco illustra brevemente i contenuti dell'osservazione proposta localizzabile in Località Valle delle Fontane catastalmente identificabile ai mapp.li PI 3155, 1915, 3275, 3276 e 3277. Legge poi le controdeduzioni tecniche alla stessa: *"Viste le argomentazioni svolte, si ritiene di poter proporre l'accoglimento dell'osservazione inserendo l'area in zona R2 in quanto l'area è posta cavallo tra due aggregati urbani posti l'uno sul Comune di Endine Gaiano e l'altro sul Comune di Sovere"*.- Osservazione accolta.

Posta in votazione l'osservazione in esame, si ha il seguente esito:

Consiglieri presenti e votanti n. 16;

Con voti favorevoli n. 14, astenuti n. 2 (Sigg.re Cantamessa Gabriella, Cocchetti Sabrina) espressi per alzata di mano delibera di accogliere l'osservazione n. 131;

OSSERVAZIONE N. 132

Prot. n. 1242 del 22/02/2010 presentata da COLOMBI REMIGIO e ZANARDI MARIA LUIGIA

Il Sindaco illustra brevemente i contenuti dell'osservazione proposta localizzabile in Via Tonale e Mendola non catastalmente identificabile pienamente. Legge poi le controdeduzioni tecniche alla stessa: *"Viste le argomentazioni svolte, si propone l'accoglimento dell'osservazione nel senso di rettificare il perimetro del Piano Attuativo stralciando la piccola porzione di area non di proprietà del richiedente"*.- Osservazione accolta.

Posta in votazione l'osservazione in esame, si ha il seguente esito:

Consiglieri presenti e votanti n. 16;

Con voti favorevoli unanimi espressi per alzata di mano delibera di accogliere l'osservazione n. 132;

OSSERVAZIONE N. 133

Prot. n. 1372 del 26/02/2010 presentata da TRAPLETTI GIORDANO.

Il Sindaco illustra brevemente i contenuti dell'osservazione proposta localizzabile in Località Valle delle Fontane e catastalmente identificabile ai mapp.li PI 3893, 3895, 4291 e 4289 informando che le controdeduzioni tecniche propongono di respingere l'osservazione.

Il Sindaco propone la seguente controdeduzione: *"Viste le argomentazioni svolte, si ritiene di poter proporre l'accoglimento dell'osservazione in quanto l'installazione di un impianto fotovoltaico, costituisce operazione che è da incentivare sotto l'aspetto ambientale in senso lato, e di cui ne giova anche l'Amministrazione Comunale. Naturalmente l'intervento dovrà ottenere le prescritte autorizzazioni dagli organi competenti (Autorizzazione unica)."* - Osservazione accolta.

Posta in votazione l'osservazione in esame, si ha il seguente esito:

Consiglieri presenti e votanti n. 16;

Con voti favorevoli n. 12, astenuti n. 3 (Sigg. Ziboni Corrado, Pezzetti Sergio, Cantamessa Gabriella), contrari n. 1 (Sig.ra Cocchetti Sabrina) espressi per alzata di mano delibera di accogliere l'osservazione n. 133;

OSSERVAZIONE N. 134

Prot. n. 1428 del 01/03/2010 presentata da MAFFESSANTI LINO

Il Sindaco illustra brevemente i contenuti dell'osservazione proposta localizzabile in Via Tonale e Mendola non catastalmente identificabile pienamente. Legge poi le controdeduzioni tecniche alla stessa: *"Viste le argomentazioni svolte, si ritiene di poter proporre l'accoglimento dell'osservazione in quanto il terreno costituisce soluzione di continuità con la zona residenziale di tipo R2".*- Osservazione accolta.

Posta in votazione l'osservazione in esame, si ha il seguente esito:

Consiglieri presenti e votanti n. 16;

Con voti favorevoli n. 12, astenuti n. 4 (Sigg. Ziboni Corrado, Pezzetti Sergio, Cantamessa Gabriella, Cocchetti Sabrina) espressi per alzata di mano delibera di accogliere l'osservazione n. 134;

Si allontana il Sindaco.

OSSERVAZIONE N. 135

Prot. n. 1682 del 12/03/2010 presentata da VITALI MARILENA.

Il Vice Sindaco illustra brevemente i contenuti dell'osservazione proposta localizzabile in Frazione S. Felice e catastalmente identificabile al mapp.le EN 1001. Legge poi le controdeduzioni tecniche alla stessa: *"Viste le argomentazioni svolte, si ritiene di non poter proporre l'accoglimento dell'osservazione in quanto l'area è posta in piena zona agricola ed il suo inserimento costituirebbe elemento di disturbo e disordine sotto il profilo urbanistico."* - Osservazione respinta.

Posta in votazione l'osservazione in esame, si ha il seguente esito:

Consiglieri presenti e votanti n. 15;

Con voti favorevoli n. 11, astenuti n. 4 (Sigg. Ziboni Corrado, Pezzetti Sergio, Cantamessa Gabriella, Cocchetti Sabrina) espressi per alzata di mano delibera di respingere l'osservazione n. 135;

Rientra il Sindaco.

OSSERVAZIONE N. 136

Prot. n. 1758 del 15/03/2010 presentata da ZAMBETTI CAROLINA.

Il Sindaco illustra brevemente i contenuti dell'osservazione proposta localizzabile in Frazione Valle delle Fontane e catastalmente identificabile al mapp.le PI 1132 informando che le controdeduzioni tecniche propongono di respingere l'osservazione.

Il Sindaco propone la seguente controdeduzione: *“Viste le argomentazioni svolte, si ritiene di proporre l'accoglimento dell'osservazione anche se posta nelle vicinanze del centro storico di S. Felice, anche perché nella zona già esistono alcuni edifici sparsi mediante l'inserimento di una superficie di area edificabile con prescrizioni specifiche di cui all'art. 13 delle N.T.A. del P.R. con una capacità edificatoria di mq 250 di S.I.p.” - Osservazione accolta.*

Posta in votazione l'osservazione in esame, si ha il seguente esito:

Consiglieri presenti e votanti n. 16;

Con voti favorevoli n. 14, astenuti n. 2 (Sigg.re Cantamessa Gabriella, Cocchetti Sabrina) espressi per alzata di mano delibera di accogliere l'osservazione n. 136;

SUCCESSIVAMENTE viene posta in votazione l'osservazione contenuta nel parere espresso dagli Enti individuati dall'art.13 - comma 5 e 6 - della L.r. 12/05 di cui alle premesse iniziali (Provincia di Bergamo) con il seguente esito:

Consiglieri presenti e votanti n. 16;

Con voti favorevoli n. 14, astenuti n. 2 (Sigg.re Cantamessa Gabriella, Cocchetti Sabrina) espressi per alzata di mano delibera di accogliere le osservazioni;

PREMESSO quanto sopra;

RICHIAMATE

- le deliberazioni di Consiglio Comunale n. 54 del 22.11.2003 e n. 18 del 27.04.2004, esecutive ai sensi di legge, rispettivamente di adozione ed approvazione della variante urbanistica ai sensi della L.R. 23.06.1997 n. 23 art. 2 comma 2 lettera i) di recepimento dello studio della componente geologica di supporto nella pianificazione comunale del Piano Regolatore Generale ai sensi della L.R. 41/97 e D.G.R VI/37918 del 06.08.1998 e D.G.R. VII/6645 del 2001 da considerarsi parte integrante degli atti del PGT;
- le deliberazioni di Consiglio Comunale n. 22 del 27.06.2007 e n. 33 del 26.09.2007, esecutive ai sensi di legge, rispettivamente di adozione ed approvazione del Piano di Individuazione del Reticolo Idrico Minore del territorio comunale, ai sensi delle deliberazioni della Giunta Regionale n. 7/7868 del 25.1.2002 e n. 7/13950 dell'1.08.2003;

RICHIAMATI i contenuti dell'Accordo di Programma tra i Comuni di Ranzanico, Endine Gaiano, Monasterolo del Castello, Spinone al Lago e Brianzo di cui alle deliberazioni di Giunta Comunale n. 63 del 25.05.2006, n. 113 del 03.09.2007 e n.117 del 10.09.2007 ed, in tal senso, preso atto dei contenuti del “Piano di Governo del Territorio” e dei relativi allegati in adozione di espressione, nel rispetto delle autonome decisioni, degli elementi di comunione e coordinamento in considerazione del particolare aspetto ecologico-ambientale e di servizi nella zona del Lago di Endine;

VISTI il Rapporto ambientale, la sintesi non tecnica, la Dichiarazione di sintesi finale e il parere motivato finale, relativi al procedimento di valutazione ambientale strategica (VAS) del documento di Piano del PGT;

VISTO il parere di competenza tecnica ai sensi dell'art. 49, comma 1°, del D.Lgs. 18.08.2000, n. 267, espresso dal Responsabile dell'Ufficio Tecnico Comunale;

ACCERTATA la conformità del PGT ai disposti della L.R. n. 12/2005, anche a seguito delle modificazioni derivanti dall'accoglimento delle osservazioni come sopra deliberate;

UDITE le dichiarazioni di voto dei Consiglieri:

- Cocchetti Sabrina, la quale dà lettura di un documento – All. “D”;

- Ziboni Corrado, il quale afferma: “Il mio voto sarà di astensione. Mi complimento, nel contempo, per il documento che è stato letto dal Consigliere Sig.ra Cocchetti”;

CON VOTI favorevoli n. 13, astenuti n. 2 (Sigg. Ziboni Corrado, Pezzetti Sergio), contrari n. 1 (Sig.ra Cocchetti Sabrina) su n. 16 Consiglieri presenti e votanti nelle forme di legge,

D E L I B E R A

1 - **DI RICHIAMARE** la premessa quale parte integrante e sostanziale del presente atto;

2 - **DI PRENDERE ATTO** dei risultati delle votazioni effettuate sulle singole osservazioni presentate al P.G.T.;

3 - **DI PRENDERE ATTO**, altresì, delle osservazioni, ed accogliendone le prescrizioni indicate, espresse con deliberazione della Giunta Provinciale di Bergamo n. 128 del 19.04.2010 avente per oggetto “Comune di Endine Gaiano - Verifica di compatibilità dello strumento urbanistico Comunale (Piano di Governo del Territorio) adottato con deliberazione del Consiglio Comunale n. 16 del 20/04/2009 con il P.T.C.P. ai sensi della L.R. n. 12 dell’11 marzo 2005 e s.m.i” e con Provvedimento Dirigenziale n. 30 del 22.01.2010 “Osservazioni e parere sul Piano di Governo del Territorio del Comune di Endine Gaiano” dell’ASL di Bergamo – Dipartimento di prevenzione medico – Settore Prevenzione Trescore Balneario;

4 - **DI APPROVARE**, ai sensi dell’art. 13 della L.r. 13/05 gli atti costituenti il Piano di Governo del Territorio (P.G.T.), composti dagli elaborati di seguito riportati , anche se formalmente non allegati e che sono depositati presso l’Ufficio Tecnico:

Piano di Governo del Territorio – Doc. di carattere generale

- A1 – Relazione
- A2 – Norme Tecniche di Attuazione
- B – Analisi demografica e socioeconomica

Documento di Piano

- A3 – Inquadramento territoriale
- A4 – Carta dei vincoli
- A5 – Fotopiano
- A6 – Stato di fatto: uso del suolo
- A7 – Stato di fatto: tipologie e tessuti dell’edificato
- A8 – Istanze e proposte
- A9 – Elementi naturali ed elementi percettivi del paesaggio
- A10 – Elementi culturali del paesaggio
- A11 – Carta della sensibilità del paesaggio
- A12 – Tavola delle previsioni di piano

Piano dei Servizi

- A13 – Stato di fatto
- A14/1 – Progetto
- A14/2 – Mobilità lenta

Piano delle Regole

- A15/1 – Progetto: foglio 1
- A15/2 – Progetto: foglio 2
- A15/3 – Progetto: foglio 3
- A15/4 – Progetto: foglio 4

- A15/5 – Progetto: foglio 5
- A16/1 – Progetto: centro storico di Endine
- A16/2 – Progetto: centri e nuclei storici di Fanovo, Perlisa, i Frati, Pura, Rova e Palate
- A16/3 – Progetto: centri storici di San Felice e Valmaggione

Studio Geologico del territorio comunale relativamente alla componente sismica

- D Relazione geologica e generale - allegati
- D 1 – Carta della pericolosità sismica
- D 2a – Carta dei vincoli
- D 2b – Carta dei Vincoli
- D 3a – Carta di fattibilità
- D 3b - Carta di fattibilità
- D 3c - Carta di fattibilità
- D 4 - Carta di fattibilità
- D 5a - Carta di fattibilità
- D 5b - Carta di fattibilità

Studio Geologico del territorio comunale di supporto nella pianificazione comunale ai sensi della L.R. 41/97 (già a supporto del P.R.G.)

- Relazione geologica generale;
- 1 - Carta d'inquadramento geologica e strutturale
- 2 - Carta d'inquadramento geomorfologica
- 3 - Carta d'inquadramento idrogeologica
- 4 - Carta dei vincoli esistenti
- 5 - Carta di sintesi
- 6 - Carta di fattibilità (aggiornata come da prescrizioni Regione Lombardia)
- 6b - Carta della fattibilità e delle azioni di piano – Tav. 6b scala 1: 10.000 (aggiornata come da prescrizioni Regione Lombardia)

Valutazione Ambientale Strategica

- E – Relazione di rapporto ambientale finale
- E1 – Relazione di sintesi non tecnica
- E2a – VAS 01: Criticità territoriali con elementi per la loro rimozione (mitigazioni)
- E2a – VAS 01b: Criticità territoriali con elementi per la loro rimozione (mitigazioni)
- E2a – VAS 02a: Idoneità alla trasform. in seguito all'applicazione delle misure di mitigazione
- E2a – VAS 02b: Idoneità alla trasform. in seguito all'applicazione delle misure di mitigazione
- E3 – Contributi e verbali Conferenze di valutazione
- Dichiarazione di sintesi
- Parere ambientale motivato
- Sintesi non tecnica

Analisi componente naturalistica e agro-forestale

- H Relazione - Inquadramento naturalistico
- H Relazione – Analisi agro-forestale
- H 1A – Vegetazione
- H 1B – Vegetazione
- H 2 – Ambiti di rilevanza naturalistica
- H 3 – Agro-forestale
- H Allegato aziende agricole di Endine Gaiano
- H Allegato fotografico 1A
- H Allegato fotografico 1B
- H Allegato fotografico 2

- H 3 – Agro-forestale
- H Allegato aziende agricole di Endine Gaiano
- H Allegato fotografico 1A
- H Allegato fotografico 1B
- H Allegato fotografico 2

5 - **DI DARE ATTO**, in relazione all'Accordo di Programma tra i Comuni di Ranzanico, Endine Gaiano, Monasterolo del Castello, Spinone al Lago e Bianzano di cui alle deliberazioni di Giunta Comunale n. 63 del 25.05.2006, n. 113 del 03.09.2007 e n. 117 del 10.09.2007, dei contenuti del "Piano di Governo del Territorio" e dei relativi allegati approvati di espressione, nel rispetto delle autonome decisioni, degli elementi di comunione e coordinamento in considerazione del particolare aspetto ecologico-ambientale e di servizi nella zona del lago di Endine;

6 - **DI DEMANDARE** al Responsabile del Settore III, competente per materia, gli adempimenti attuativi del presente deliberato;

7 - **DI INCARICARE** i professionisti estensori di apportare le modifiche, gli aggiornamenti, le eventuali integrazioni alla documentazione tecnica, di cui ai precedenti punti del dispositivo, in funzione dell'accoglimento delle osservazioni e dei pareri degli Enti come sopra deliberati, nonché di procedere alla correzione di eventuali errori materiali;

8 - **DI DEPOSITARE** gli atti di PGT, definitivamente approvati, presso la Segreteria Comunale ed inviarli per conoscenza alla Provincia di Bergamo ed alla Giunta Regionale, in ottemperanza al disposto dell'art. 13, c. 10, della L.r. n. 12/2005;

9 - **DI DARE ATTO** che il PGT acquista efficacia con la pubblicazione dell'avviso della sua approvazione definitiva sul Bollettino Ufficiale della Regione (B.U.R.L.), da effettuarsi a cura del Comune.

IL PRESIDENTE DEL CONSIGLIO
Angelo PEZZETTI



IL SEGRETARIO GENERALE
Dott. Alessandro INVIDIATA

34/06/10

ALLEGATO "A"

Siamo alla fase conclusiva del P.G.T, l'atto di approvazione finale.

Per non tediarvi e visto che la serata sarà comunque lunga, non illustro le caratteristiche del P.G.T riferite all'adozione, già ampiamente illustrate nel consiglio comunale di fine ottobre.

Voglio però citare a grandi linee il parere di due enti diversi dal Comune, che sintetizzano in modo esemplare le qualità e peculiarità di questo P.G.T, ed anche alcune indicazioni utili e recepite per un ulteriore miglioramento dello strumento urbanistico, nello specifico L'A.S.L e la Provincia di Bergamo, la quale doveva fornire il proprio parere di compatibilità in riferimento al P.T.C.T(piano territoriale di coordinamento).

"Si prende atto molto positivamente che l'Amministrazione Comunale ha recepito quanto emerso dal documento di analisi demografica e socioeconomica contenuto nella VAS riducendo in modo significativo le previsioni di incremento complessivo degli abitanti al fine di renderle compatibili con lo sviluppo sostenibile, rispetto alla situazione demografica e socio economica attuale, così come evidenziato anche dall'ASL in sede di procedura VAS questa revisione ha portato a formulare alcune proposte di revisione eliminazione degli ambiti di trasformazione a carattere residenziale e nella rivalutazione di alcune scelte di piano relativamente agli ambiti consolidati che ha portato ad una riduzione di 343 abitanti rispetto agli abitanti inizialmente previsti dal Piano delle Regole.

Si è apprezzata particolarmente l'adozione del Piano della mobilità lenta da parte dell'Amministrazione comunale nel mese di ottobre 2009. Si condividono, in generale, anche gli indirizzi strategici e le scelte con relativa disciplina e gli indirizzi per il Piano dei Servizi e per il Piano delle Regole.

Si ritiene in ogni caso utile proporre alcune osservazioni, che vengono esplicitate nei vari punti successivi, con la finalità di contribuire al miglioramento, per gli aspetti di competenza ASL, del PGT adottato.

Si fa riferimento agli ambiti "E" ed "O", in fase di attuazione dei Piani Attuativi, bisognerà porre particolare attenzione alla fattibilità del piano rispetto alla localizzazione delle stalle limitrofe, con opportuni accorgimenti ambientali.

Per altri ambiti si pone l'attenzione al passaggio di linee elettriche che devono rispettare la normativa statale di recente emanazione per la determinazione delle fasce di rispetto degli elettrodotti".

Quindi un giudizio positivo nel complesso con la preghiera di una particolare attenzione alle tematiche di competenza specifica dell'ASL.

Il parere della Provincia di Bergamo, risulta anch'esso positivo, nel senso che viene dichiarato dal dirigente in fase di conferenza di servizio che il P.G.T del comune di Endine Gaiano adottato è COMPATIBILE con il P.T.C.P.

Con la prescrizione di provvedere ad uno studio specifico relativo al Settore commerciale, atto ad escludere grosse strutture di vendita.

Si richiede che in alcuni ambiti dovrà essere mantenuta un'attenzione, in fase di piano attuativo, rispetto ai "Versanti delle zone collinari e pedemontane" come da disciplina dell'art. 59 delle norme tecniche del P.T.C.P.

Per le aree produttive di riconversione si dovrà prevedere l'opportunità della verifica dell'eventuale contaminazione, e di subordinare gli interventi edilizi futuri alla bonifica dell'area eventualmente contaminata.

L'area di rispetto del S.I.C della Valle del Freddo viene estesa anche agli ambiti "D e Q" in fase attuativa.

L'area posta lungo Via Tironega, in prossimità del nucleo storico Valmaggioro, dovrà essere ricompresa in Ambito di tessuto urbano consolidato cioè residenziale.

La Provincia ha espresso valutazioni anche su parti non propri di sua competenza, ma nello spirito di collaborazione che vi è sempre stato tra i due Enti nei numerosi incontri avvenuti, riteniamo di tener conto di ogni osservazione avuta anche se estranea agli Ambiti di trasformazione, sola competenza della Provincia di Bergamo.

A grandi linee sono queste le prescrizioni indicate dagli enti che hanno verificato controllato ed approfondito il nostro PGT, giungendo secondo noi ad un parere lusinghiero, che ci fa apprezzare ancora di più il cospicuo lavoro svolto nei mesi scorsi, ritenendo di essere rimasti nel solco giusto per ottenere un buon lavoro per la generalità dei cittadini, avendo sempre avuto questo come obiettivo, l'interesse generale dei cittadini e non solo quello di alcuni, i soliti noti magari.

Per entrare in merito a ciò che dovremo approvare questa sera, quindi il P.G.T., completo delle modifiche riferite alle osservazioni, sono ad illustrarvi che le osservazioni presentate sono state 137, di cui 7 fuori i termini, le quali sono state comunque valutate e giudicate, modalità condivisa anche dalla Commissione Urbanistica.

Di queste 137, 26 sono state presentate dal capogruppo di "In comune con Noi" Ziboni Corrado.

Cinquantacinque si propone di accoglierle, 34 di accoglierle parzialmente, quarantotto di respingerle.

Si è giunti ovviamente a queste scelte essendoci posti fin dall'inizio delle linee guida da rispettare così da poter dare un giudizio anche alle osservazioni il più lineare, uniforme, neutro possibile, e credo di poter affermare che ci siamo riusciti.

Si è scelto di non inserire nuovi ambiti di trasformazione, in linea di massima di concedere alcune zone residenziali, se limitrofe a nuclei residenziali già ben definiti, a chi nel P.R.G. aveva zone residenziali escluse in fase di adozione si conferma la destinazione residenziale, accogliere le richieste che si rendevano disponibili alla cessione di aree o opere, entrando di fatto nell'ottica della Perequazione incentivazione termini non poi così lontani da quello che si vuol far credere.

Alcune scelte, 13 per l'esattezza non sono state avallate dagli estensori del piano, ma sono state scelte amministrative, ci si riferisce alla concessione di piccoli lotti edificabili con una capacità edificatoria di circa 250 mq di SIp in zone non adiacenti a

zone residenziali consolidate, ma essendoci una reale necessità di realizzare una piccola residenza su propri lotti di proprietà per nuclei che potranno poi la propria residenza nel territorio, favorendo così giovani coppie che vogliono risiedere nel territorio nativo, l'auspicio è che la fiducia, che spero tutto il consiglio riponga in questa scelta sia poi rispettata.

Linee guida condivise anche dalla Commissione Urbanistica a cui devo fare un plauso agli elementi presenti, non per piaggeria, ma per il motivo che sono stati propositivi e non contrari in modo preconcepito, c'è stato un sereno confronto, visto i contenuti trattati non era così automatico, in funzione anche di questo atteggiamento le indicazioni di approfondimento venute dai componenti la commissione, sono state seriamente prese in considerazione ed anno fatto mutare il giudizio alla proposta iniziale.

Voglio assicurare altresì il capogruppo Ziboni, che anche le sue osservazioni sono state seriamente analizzate, da taluni è stato solo affermato "che il contenuto della prima pagina era più politico che altro", ma ripeto i contenuti sono stati seriamente analizzati, sicuri che fossero propositivi per un miglioramento complessivo dello strumento.

Tutte osservazioni meritevoli di analisi, ad esclusione, scusami, della numero 129 dove chiedevate l'eliminazione di tutti gli ambiti di trasformazione, ed addirittura di alcune zone residenziali consolidate, ad esclusione dell'ambito di trasformazione "M" posto tra via Tonale e via Papa Giovanni di fronte al complesso della Capannina.

Questa si mi è sembrata un'osservazione un poco faziosa, a dir poco strumentale, per non esserlo doveva almeno comprendere l'unico ambito di trasformazione escluso.

Poi se mi consenti magari il tutto poteva essere concentrato in una sola osservazione, ma questo è una questione di metodo, ed ognuno a il suo, nessun problema.

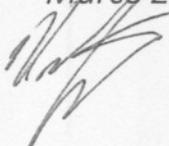
Per quello spirito che è implicito nella legge e quindi di confronto sulle varie tematiche inerenti al P.G.T, si sono recepite talune osservazioni che entravano nel merito del Piano delle Regole, e quindi le norme tecniche, in particolare si è recepito la modifica delle altezze, la possibilità nei centri storici in alcuni casi di variare le facciate, si è parzialmente cambiato il Piano di riferimento e trasformato l'articolo inerente le strutture accessorie in zona A1. Si è data la possibilità agli esercizi commerciali esistenti la possibilità di ampliamento della superficie di vendita fino a 300mq.

Cercando di sintetizzare qualcosa mi sarà sicuramente sfuggito nell'illustrazione, credo si avrà modo magari su alcune osservazioni di approfondire magari alcuni concetti.

Concludendo come amministrazione ci sentiamo di affermare che è stato fatto un buon lavoro che sicuramente soddisferà molti ma non tutti, certi però, al di là delle polemiche a volte strumentali, che si è usato un metodo di giudizio uniforme sia in fase di adozione che oggi in fase di approvazione.

Ringrazio tutti quelli che hanno collaborato in varia misura, Il Sindaco, i Tecnici Estensori, il Responsabile del procedimento, i Consiglieri di Maggioranza e Minoranza, i componenti la C. Urbanistica, convinto che ogni suggerimento mi è stato utile, ed è stato da me preso in considerazione, valutato positivamente o negativamente, ma preso in considerazione, spero che questa sia anche la convinzione di chi ha collaborato alla stesura di questo piano, anche di chi magari esterno alle persone citate prima, ma che ha voluto contribuire nei vari incontri avvenuti nella fase di stesura.

ViceSindaco
Ass. Urbanistica Edil. Privata
Marco Zoppetti





In qualità di Capogruppo sono a proporre un emendamento all'osservazione nr 30, presentata dai Sig COMINETTI CLAUDIA E COMINETTI DANIELE

Considerato che si trattava di una zona nel vecchio P.R.G con destinazione residenziale di completamento, si propone di STRALCIARE L'INTERVENTO NR 2 ,confermando l'area come zona residenziale R2.

CapoGruppo

"Continuare per Migliorare"

Bonetti Sergio



In qualità di Capogruppo sono a proporre un emendamento all'osservazione nr 87, presentata dai Sig Dell'ANGELO GIUSEPPE E Dell'ANGELO GIACOMO.

Considerato che si trattava di una zona nel vecchio P.R.G con destinazione residenziale di completamento di discrete dimensioni, si propone di concedere come ad altri, l'inserimento di una superficie di area edificabile con prescrizioni specifiche di cui all'art.13 delle NTA del Piano delle Regole con una capacità edificatoria di mq 250 di Slp, demandando agli estensori la localizzazione migliore all'interno del lotto di proprietà di circa 7000 mq.

CapoGruppo

"Continuare per Migliorare"

Bonetti Sergio



Lista "Confrontiamoci per Endine"
Capogruppo Sig.ra Cocchetti Sabrina

Oggetto : Annotazione consiglio comunale del 19 Aprile 2010 PGT

A seguito della valutazione dell'intero piano e delle osservazioni che sono pervenute a codesta amministrazione, si evidenzia come la stessa abbia utilizzato due pesi e due misure, non capiamo come mai ci siano parecchi errori nel verificare se alcune abitazioni rientrano in un contesto storico oppure no, forse non sono ben chiare le norme interpretative? Poi, si afferma che si attribuisce la priorità ai cittadini endinesi residenti che vogliono rimanere sul territorio, che chiedono di poter costruire la loro abitazione, ma poi il tecnico dà parere negativo. Successivamente questa maggioranza dà parere favorevole, contraddicendo il tecnico e uffici relativi, non era forse meglio stendere più coerentemente le norme tecniche non forzando poi la mano? Oppure già all'interno delle osservazioni al tecnico dare parere favorevole, considerando il fatto che questi abitanti endinesi non fanno speculazione edilizia ma vogliono solo costruire una abitazione per i figli ?

Andando a valutare nel dettaglio il PGT speravamo che in questa occasione uscisse il vostro indirizzo politico, ma con rammarico dobbiamo constatare che non vengono menzionati gli obiettivi di fondo, se non un aumento spropositato di abitanti, avete contemplato un aumento di circa 800 abitanti ma in realtà ce ne saranno molti di più, e non c'è la peculiarità nello specificare se più residenti o più abitanti che avranno la seconda casa, meno mobilità in quanto non vengono menzionate all'interno del PGT nuove strade che possano rendere più agevole e più in sicurezza i percorsi e le vie del territorio, non c'è una programmazione di investimento su eventuali spazi da destinare al produttivo o al turismo.

In poche parole non c'è una vera idea di territorio, vengono occupate molte aree verdi nella conca del territorio, ma non c'è programmazione specifica di agevolazione ai residenti per recuperare le case vuote e i centri storici, tant'è vero che spesso e volentieri queste case all'interno dei nostri borghi sparsi sul territorio vengono vendute alle immobiliari, sono in completo abbandono, o affittate a extra-comunitari così da formare piccoli ghetti, (e ce ne sono già) con il consueto degrado e impoverimento dei nostri centri abitati che per anni sono stati il fulcro della vita sociale e commerciale.

Per quanto concerne le infrastrutture, ha nostro avviso sono poche e mal organizzate.

Era l'occasione per prendere in considerazione altri tracciati di strade che agevolino l'innumerabile passaggio di auto e camion congestionando spesso e volentieri la via principale che passa all'interno del nostro paese, ma nulla è stato pensato e tutto è lì da oltre 50 anni. Si stanno aspettando delle rotonde e delle nuove strade provinciali, ma i tempi si allungano sempre per un motivo o per l'altro, anche se v'è un consigliere provinciale, che è da un anno insediato in provincia. E' da più di un anno che si acclama l'inizio della rotatoria e della strada di raccordo tra Endine e Solto Collina tant'è che nella precedente amministrazione avete stanziato anche dei soldi per acquisire le aree dove sorgerà la strada provinciale, ma quando inizieranno? e quando finiranno?

Per quanto concerne le vie comunali, ha nostro avviso sono poche e spesso poco funzionali alla sostenibilità viabilistica del nostro territorio, un esempio è la strada che dovrebbe sorgere adiacente alla casa della Famiglia Berselli, in quanto forse ridurrebbe la pericolosità dell'uscita alla località Tuffy, ma rimane sempre più pericolosa in quanto non da piena visibilità alla S:S:42 in quanto esistono due curve, Poi vi è la strada che dovrebbe collegare la "località Gatera" con il plesso scolastico di Endine una strada che andrebbe a sconvolgere un'area abbastanza delicata dal punto di



vista idrogeologico in quanto la zona ha già mostrato alcuni cedimenti in fase di costruzione di immobili inoltre non dobbiamo dimenticarci che l'area in oggetto è nota per le sue sorgenti e non è da dimenticare che vi è la presenza di un reticolo idrico abbastanza importante che sfocia poi nel FOSSADONE .

Ma poi non capiamo, perché debba sorgere lì una strada per decongestionare il traffico per un plesso scolastico che tra qualche anno a parere di questa amministrazione verrà spostato al centro del paese,? Non è forse demagogia la vostra non è forse vero che invece ci siano degli interessi perché lì dovranno sorgere degli ambiti di trasformazione e la strada esistente non permetterà un traffico sostenibile?? E che il plesso scolastico nuovo nonché la nuova acclamata scuola materna non vedrà MAI!!!!!!!!!!!! veramente la luce se questa amministrazione non si darà , veramente una mossa???

In merito ai servizi presenti sul territorio, non c'è stata una politica di ampliamento ad essi, basti ricordare la carenza di una struttura atta a recepire ed a ospitare i servizi sanitari di base, e nonché tutti questi servizi che spesso e volentieri i nostri cittadini vanno in paesi limitrofi.

E poi parliamo del plesso scolastico che dovrebbe essere realizzato. Sulla carta c'è un'area verde, ma non viene stabilito dove questo plesso deve sorgere con che capacità ricettiva, quanti parcheggi se vi saranno poli culturali annessi, quali sono le vie di accesso per questo plesso, se verranno contemplate anche aree verdi o passaggi ciclopercorribili.

Secondo il nostro parere, con questo PGT, non si risolveranno i problemi esistenti su questo territorio, ma anzi verranno con tutta probabilità ad accentuarsi ed a crearne dei nuovi, facendo rimanere il nostro comune allo stallo per tanti anni.

Dal punto di vista produttivo, commerciale e ricettivo turistico, questo PGT non contempla molte iniziative e di nuove non ne vengono annoverate, anzi alcune volte vengono anche non approvate forse per dei contenziosi personali?

Se continueremo di questo passo, la nostra comunità diventerà veramente un comune dormitorio, non avete pensato a nuovi insediamenti produttivi, dando la possibilità ai cittadini di rimanere a lavorare sul territorio, ma facendoli spostare in altre località, non avete dato tutta quella valenza turistica che il nostro paese offre, tanto è vero che il laghetto di Gaiano rimarrà alla mercè di qualsiasi persona, e sul lago di Endine poco è stato incentivato e a qualcuno non è stata data la possibilità di poter fare qualcosa per il suo paese.

Dal punto di vista ambientale non viene più contemplato il "PLIS" boh, si è perso per strada e nemmeno la stazione ecologica "LIFE" non si capisce più a cosa serve.(e si che sono stati presi dei contributi dalla Comunità Europea) e l'opera non è stata più ultimata.

Ma ricordiamo, a questa amministrazione che il "PGT" è uno strumento importante dove il nostro territorio è un bene dei cittadini che vi abitano (sottolineo bene la parola abitano) e che è responsabilità degli amministratori sviluppare ogni azione, affinché ogni cittadino si senta coinvolto nella cura del territorio dell'ambiente in cui vive, con passione e dedizione.

Dichiarazione di voto: non sentendo questo PGT conforme alle esigenze della cittadinanza Endinese, il nostro voto sarà contrario.

Roberto P. P.



COMUNE DI ENDINE GAIANO
Provincia di Bergamo

PROPOSTA DI DELIBERAZIONE

OGGETTO: ESAME OSSERVAZIONI E RELATIVE CONTRODEDUZIONI - APPROVAZIONE DEFINITIVA DEL PIANO DI GOVERNO DEL TERRITORIO (P.G.T.) AI SENSI DELL'ART. 13 DELLA LEGGE REGIONALE N. 12/2005 E SUCCESSIVE MODIFICAZIONI ED INTEGRAZIONI.

PARERE DI REGOLARITA' TECNICA

In riferimento alle n.137 osservazioni, oltre a quella espressa dalla Provincia di Bergamo, pervenute in merito all' adozione del Piano di Governo del Territorio ai sensi dell'art. 13 della Legge Regionale 11 marzo 2005 n. 12 e s.m.i., il sottoscritto Arch. Alessandro Dagai, Responsabile del Settore III – Tecnico e Gestore del Territorio del Comune di Endine Gaiano, preso atto del documento trasmesso dagli estensori del piano dott. Arch. Gian Piero Pedretti e Marco Tomasi (con apporto del dott. Geol. Alberto Manella e del dott. Nat. Gian Battista Rivellini) - A 18 "Controdeduzioni alle osservazioni" ritiene di condividerne, per ognuna, i contenuti e le spiegazioni di carattere esclusivamente tecnico escludendo qualsiasi eventuale diversa considerazione personale espressa dagli estensori. Evidenzia, poi, come tutte le osservazioni pervenute siano risultate meritevoli di essere prese in considerazione per i possibili miglioramenti che potrebbero apportare al Governo del Territorio con particolare riferimento a quelle di riflessione sull'applicazione normativa, di carattere ambientale e di segnalazione di meri errori/incongruenze.

Si esprime parere favorevole di regolarità tecnica ai sensi dell'art. 49 – 1° comma - del T.U. approvato con D.Lgs. 18 Agosto 2000 n. 267, in quanto la proposta che precede è conforme alle norme legislative e tecniche che regolamentano la materia.

ENDINE GAIANO, li 19.04.2010



IL RESPONSABILE DEL SETTORE
TECNICO-GESTIONE DEL TERRITORIO
Arch. Alessandro DAGAI

ADEMPIMENTI RELATIVI ALLA PUBBLICAZIONE

Si attesta:

[] che copia della presente deliberazione viene pubblicata all'Albo Pretorio del Comune il 9 AGO 2010 ed ivi rimarrà per 15 giorni consecutivi.

IL SEGRETARIO GENERALE
F.to Dott. Alessandro INVIDIATA



ESECUTIVITA'

La presente deliberazione è divenuta esecutiva il

[] Ai sensi dell'art. 134, comma 3°, del T.U. - D.Lgs. 18 agosto 2000 n. 267.

[] Ai sensi dell'art. 134, comma 4°, del T.U. - D.Lgs. 18 agosto 2000 n. 267.

Comune di Endine
Gaiano
Li,

IL SEGRETARIO GENERALE
F.to Dott. Alessandro INVIDIATA

COMUNE DI ENDINE GAIANO (Bergamo)

RELAZIONE DI PUBBLICAZIONE

Il sottoscritto Pierluigi Bellini certifica
che il presente atto n. 433/2010 è
pubblicato all'Albo Comunale dal 09-08-2010
al 21-08-2010
Endine Gaiano, il 09-08-2010

