



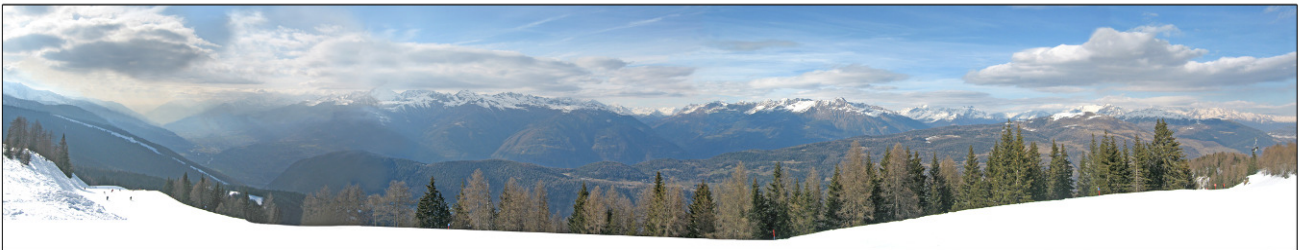
Comune di CORTENO GOLGI
Provincia di Brescia



P.G.T.

Piano di
Governo
del Territorio

VAS - Controdeduzioni
alle osservazioni presentate



Redazione a cura di:

Dott. Arch. Filippo Renoldi
Via Niccolò Tommaseo, 8
21047 Saronno (VA)

Collaboratore:

Dott. Arch. Caterina Borghi

Il Sindaco:

Il Segretario:

Adozione:

Approvazione:

Con riferimento alla procedura di Valutazione Ambientale Strategica del PGT, a seguito della pubblicazione del Documento di Piano e relativi allegati avvenuta in data 4.9.12, ed in pubblicazione per i successivi 60 giorni consecutivi, sono state presentate da parte di enti istituzionalmente preposti, privati cittadini o società n. 142 osservazioni nei termini (scadenza 3/11/2012), come da avviso di messa a disposizione pubblicato sul sito comunale e sul portale SIVAS, e sono state presentate da parte di privati cittadini o società 3 osservazioni oltre il termine stabilito.

Dall'esame delle predette osservazioni è emerso che è stato utilizzato l'istituto dell'osservazione, non solo per dare un apporto collaborativo al perfezionamento del Documento di Piano, ma anche per difendere interessi privatistici.

Di seguito si riporta l'elenco delle osservazioni presentate da parte di privati o società o altro:

- | | | |
|-----|--|------------|
| 1) | Data presentazione
Studio Legale De Feudis & Silva per conto di
Negri Cristian e Giunta Carlo | 17.09.2012 |
| 2) | Data presentazione
Peli Lorenzo | 18.09.2012 |
| 3) | Data presentazione
Corvi Gianni | 19.09.2012 |
| 4) | Data presentazione
Monfredini Massimiliano, Bilancia Marisa Paola,
Monfredini Silvano, Santimone Elena | 17.10.2012 |
| 5) | Data presentazione
Galli Mario | 17.10.2012 |
| 6) | Data presentazione
Valotto Annamaria | 17.10.2012 |
| 7) | Data presentazione
Allievi Simonetta, Longoni Enzo | 17.10.2012 |
| 8) | Data presentazione
Bosani Silvano | 17.10.2012 |
| 9) | Data presentazione
Frangiosa Massimo | 17.10.2012 |
| 10) | Data presentazione
Lamera Laura | 20.10.2012 |

11)	Data presentazione Urbinati Roberto	20.10.2012
12)	Data presentazione Bonomelli Dina, Tunesi Nazzareno	20.10.2012
13)	Data presentazione Scopolini Anna	20.10.2012
14)	Data presentazione Raggi Silvia	20.10.2012
15)	Data presentazione Valsecchi Renata	20.10.2012
16)	Data presentazione Gerosa Stefano	22.10.2012
17)	Data presentazione Marelli Valeria	22.10.2012
18)	Data presentazione Pirota fabrizio	22.10.2012
19)	Data presentazione Scandroglio Milena	22.10.2012
20)	Data presentazione Valtorta Anna	22.10.2012
21)	Data presentazione Bertini Valeriano	22.10.2012
22)	Data presentazione Marelli Enzo	22.10.2012
23)	Data presentazione Marri Oriana	22.10.2012
24)	Data presentazione Dilernia Corrado, Persico Loredana	23.10.2012
25)	Data presentazione Bertini Valeriano	23.10.2012
26)	Data presentazione Mariani Marialuisa	23.10.2012

27)	Data presentazione Rapella Alessandra	23.10.2012
28)	Data presentazione Pedretti Mauro	23.10.2012
29)	Data presentazione Ferrari Paola	23.10.2012
30)	Data presentazione I Cantieri Ecologici d'Italia o.n.l.u.s.	23.10.2012
31)	Data presentazione Berardinelli Lorenzo	24.10.2012
32)	Data presentazione Iacopetti Claudio	24.10.2012
33)	Data presentazione Pierotti Alessandro, Gelmini Ilaria Annamaria	24.10.2012
34)	Data presentazione Spoldi Angela	24.10.2012
35)	Data presentazione Grea Fabrizio	24.10.2012
36)	Data presentazione Domenighini Alessio, Moles Margherita	24.10.2012
37)	Data presentazione Mariani Daniela	24.10.2012
38)	Data presentazione Venturini Mara	24.10.2012
39)	Data presentazione Rabbolini Paolo, Agistri Roberta	24.10.2012
40)	Data presentazione Rabbolini Pietro Angelo	24.10.2012
41)	Data presentazione Rabbolini Stefano	24.10.2012
42)	Data presentazione Bottinelli Ernesto	24.10.2012

43)	Data presentazione Sonvico Franco	24.10.2012
44)	Data presentazione Striato Claudia	25.10.2012
45)	Data presentazione Palastrelli Armando	25.10.2012
46)	Data presentazione Mercante Silvio	25.10.2012
47)	Data presentazione Brambilla Viviana	25.10.2012
48)	Data presentazione Barzagli Riccardo, Barzagli Giorgio, Galimberti Cristina	25.10.2012
49)	Data presentazione Minini Mariella	25.10.2012
50)	Data presentazione Bosoni Magda	25.10.2012
51)	Data presentazione Gennari Benito	25.10.2012
52)	Data presentazione Bernardelli Chiara	25.10.2012
53)	Data presentazione Pighetti Isalma	25.10.2012
54)	Data presentazione Musso Pier Luigi	25.10.2012
55)	Data presentazione Montecchio Gianpiero	25.10.2012
56)	Data presentazione Pontiggia Mariacarla	25.10.2012
57)	Data presentazione Riva Carlo	25.10.2012
58)	Data presentazione Callegari Mario	25.10.2012

59)	Data presentazione Puccio Antonella	25.10.2012
60)	Data presentazione Bassi Giovanni	25.10.2012
61)	Data presentazione Rizzi Alessandro	25.10.2012
62)	Data presentazione Boschetti Loretta	25.10.2012
63)	Data presentazione Santambrogio Luigi presidente Italia Nostra Lombardia	25.10.2012
64)	Data presentazione Bertelli Marcello	24.10.2012
65)	Data presentazione Merlotti Alessandro	24.10.2012
66)	Data presentazione Conzon Luca	24.10.2012
67)	Data presentazione Catania Sebastiano	25.10.2012
68)	Data presentazione Gatti Anna	25.10.2012
69)	Data presentazione Frasconi Domenica	25.10.2012
70)	Data presentazione Di Eugenio Valerio	25.10.2012
71)	Data presentazione Capone Enzo	25.10.2012
72)	Data presentazione Ponti Matteo	25.10.2012
73)	Data presentazione Loda Enzo	25.10.2012
74)	Data presentazione Daminati Moreno	25.10.2012

75)	Data presentazione Di Lernia Bruno	25.10.2012
76)	Data presentazione Raguzzi Giorgio	26.10.2012
77)	Data presentazione Gasperini Elvio Cesare	26.10.2012
78)	Data presentazione Pedersoli Rosa	26.10.2012
79)	Data presentazione Alippi Ardengo	26.10.2012
80)	Data presentazione Fuhrman Marco	26.10.2012
81)	Data presentazione Garavaglia Elisabetta	25.10.2012
82)	Data presentazione Bonfanti Enrica	27.10.2012
83)	Data presentazione Gioia Paola	27.10.2012
84)	Data presentazione Gianatti Stefano	27.10.2012
85)	Data presentazione Mancini Filippo	29.10.2012
86)	Data presentazione Zerboni Carla	29.10.2012
87)	Data presentazione Regis Silvio, Silvestri Giovanna	29.10.2012
88)	Data presentazione Nicoli Giacomo	29.10.2012
89)	Data presentazione Scanziani Patrizia	29.10.2012
90)	Data presentazione Casnati Elena	29.10.2012

91)	Data presentazione Innocenti Carla, Rabbiosi Giordano	29.10.2012
92)	Data presentazione Campi Andrea	29.10.2012
93)	Data presentazione Cavalca Franco, Gelosa Umbertina	29.10.2012
94)	Data presentazione Di Molfetta Patrizia	29.10.2012
95)	Data presentazione Raimondi Barbara	29.10.2012
96)	Data presentazione Nicoli Giacomo	29.10.2012
97)	Data presentazione Migliavacca Martino	29.10.2012
98)	Data presentazione Rava Marilena	29.10.2012
99)	Data presentazione Pigozzo Susanna	29.10.2012
100)	Data presentazione Civati Roberto	29.10.2012
101)	Data presentazione Massaro Guido	29.10.2012
102)	Data presentazione Fornasiero Loris	29.10.2012
103)	Data presentazione Biffi Marta	29.10.2012
104)	Data presentazione Guitto Lorenzo	30.10.2012
105)	Data presentazione Capurso Micaela	30.10.2012
106)	Data presentazione Gioia Franco	30.10.2012

107)	Data presentazione Bregaglio Francesca, Bregaglio Silvia	30.10.2012
108)	Data presentazione Bregaglio Giovanni, Molteni Rita	30.10.2012
109)	Data presentazione Carissimi Francesca, Valsecchi V.	30.10.2012
110)	Data presentazione Gagliostro Simona	30.10.2012
111)	Data presentazione Pellegrino Nicolò	30.10.2012
112)	Data presentazione Magri Alberto	30.10.2012
113)	Data presentazione Berardinelli Antonio	30.10.2012
114)	Data presentazione Tiraboschi Aldo	30.10.2012
115)	Data presentazione Magistrelli Ornella	30.10.2012
116)	Data presentazione Donadoni Danilo	30.10.2012
117)	Data presentazione Zardinoni Giuliana	30.10.2012
118)	Data presentazione Bossi Marco	31.10.2012
119)	Data presentazione De Clementi Giovanna	31.10.2012
120)	Data presentazione Abondio Michela	31.10.2012
121)	Data presentazione Penati Marco, Tedeschi Emanuela	31.10.2012
122)	Data presentazione Corvi Bernardo	02.11.2012

123)	Data presentazione Bozzo Ferdinando	02.11.2012
124)	Data presentazione Villa Giorgio	02.11.2012
125)	Data presentazione Scodeggio Giovanni	02.11.2012
126)	Data presentazione Bosisio Paola	02.11.2012
127)	Data presentazione Coccato Franca	02.11.2012
128)	Data presentazione Tafari Claudia	02.11.2012
129)	Data presentazione Pittarella Luigi	03.11.2012
130)	Data presentazione Negri Cristian, Sierra Yarima	02.11.2012
131)	Data presentazione Masotto Lorenzo e altri turisti	02.11.2012
132)	Data presentazione Corvi Pietro	02.11.2012
133)	Data presentazione Delbono Claudio	02.11.2012
134)	Data presentazione Gaiga Gina	02.11.2012
135)	Data presentazione Comitato San Pietro	02.11.2012
136)	Data presentazione Galbiati Claudio, Corbetta Mariatilde, Galbiati Alice	02.11.2012
137)	Data presentazione Affronti Andrea	03.11.2012
138)	Data presentazione Guitto Lorenzo	03.11.2012

139)	Data presentazione Capurso Micaela	03.11.2012
140)	Data presentazione Chiodi Lara	03.11.2012
141)	Data presentazione Comune di Corteno Golgi	03.11.2012
142)	Data presentazione Ratti Marco, Andreotti Laura	03.11.2012
143)	Data presentazione FT Patroni Mauro, in nome e per conto della società Magnolta 3000	05.11.2012
144)	Data presentazione FT Berardinelli Antonio	07.11.2012
145)	Data presentazione FT Senigaglia Paola	08.11.2012

Essendo stato presentato un consistente numero di osservazioni su "Format" predefinito ed uguale per tutte, si è ritenuto opportuno raggruppare le stesse per "oggetto" e/o tematiche simili. Si sono determinati, pertanto, i seguenti gruppi di osservazioni per i quali si è provveduto ad elaborare le proposte di controdeduzione:

data presentazione

1	Studio Legale De Feudis & Silva per conto di Negri Cristian e Giunta Carlo	17.09.2012
2	Peli Lorenzo	18.09.2012
3	Corvi Gianni	19.09.2012
4	1. Monfredini Massimiliano, Bilancia Marisa Paola, Monfredini Silvano, Santimone Elena	17.10.2012
	2. Galli Mario	17.10.2012
	3. Valotto Annamaria	17.10.2012
	4. Allievi Simonetta, Longoni Enzo	17.10.2012
	5. Bosani Silvano	17.10.2012
	6. Frangiosa Massimo	17.10.2012
	7. Lamera Laura	20.10.2012
	8. Urbinati Roberto	20.10.2012
	9. Bonomelli Dina, Tunesi Nazzareno	20.10.2012
	10. Scopolini Anna	20.10.2012
	11. Raggi Silvia	20.10.2012
	12. Marelli Valeria	22.10.2012
	13. Pirotta Fabrizio	22.10.2012
	14. Scandroglio Milena	22.10.2012

15.	Valtorta Anna	22.10.2012
16.	Bertini Valeriano	22.10.2012
17.	Marelli Enzo	22.10.2012
18.	Marri Oriana	22.10.2012
19.	Dilernia Corrado, Persico Loredana	23.10.2012
20.	Bertini Valeriano	23.10.2012
21.	Mariani Marialuisa	23.10.2012
22.	Rapella Alessandra	23.10.2012
23.	Pedretti Mauro	23.10.2012
24.	Ferrari Paola	23.10.2012
25.	Berardinelli Lorenzo	24.10.2012
26.	Iacopetti Claudio	24.10.2012
27.	Pierotti Alessandro, Gelmini Ilaria Annamaria	24.10.2012
28.	Spoldi Angela	24.10.2012
29.	Grea Fabrizio	24.10.2012
30.	Domenighini Alessio, Moles Margherita	24.10.2012
31.	Mariani Daniela	24.10.2012
32.	Venturini Mara	24.10.2012
33.	Rabbolini Paolo, Agistri Roberta	24.10.2012
34.	Rabbolini Pietro Angelo	24.10.2012
35.	Rabbolini Stefano	24.10.2012
36.	Bottinelli Ernesto	24.10.2012
37.	Sonvico Franco	24.10.2012
38.	Striato Claudia	25.10.2012
39.	Palastrelli Armando	25.10.2012
40.	Brambilla Viviana	25.10.2012
41.	Barzaghi Riccardo, Barzaghi Giorgio, Galimberti Cristina	25.10.2012
42.	Minini Mariella	25.10.2012
43.	Bosoni Magda	25.10.2012
44.	Gennari Benito	25.10.2012
45.	Pighetti Isalma	25.10.2012
46.	Musso Luigi	25.10.2012
47.	Montecchio Gianpiero	25.10.2012
48.	Pontiggia Mariacarla	25.10.2012
49.	Riva Carlo	25.10.2012
50.	Callegari Mario	25.10.2012
51.	Puccio Antonella	25.10.2012
52.	Bassi Giovanni	25.10.2012
53.	Rizzi Alessandro	25.10.2012
54.	Boschetti Loretta	25.10.2012
55.	Santambrogio Luigi	25.10.2012

56.	Bertelli Marcello	24.10.2012
57.	Conzon Luca	24.10.2012
58.	Catania Sebastiano	25.10.2012
59.	Gatti Anna	25.10.2012
60.	Frassoni Domenica	25.10.2012
61.	Di Eugenio Valerio	25.10.2012
62.	Capone Enzo	25.10.2012
63.	Ponti Matteo	25.10.2012
64.	Loda Enzo	25.10.2012
65.	Daminati Moreno	25.10.2012
66.	Di Lernia Bruno	25.10.2012
67.	Raguzzi Giorgio	26.10.2012
68.	Gasperini Elvio Cesare	25.10.2012
69.	Pedersoli Rosa	25.10.2012
70.	Alippi Ardengo	26.10.2012
71.	Fuhrman Marco	26.10.2012
72.	Garavaglia Elisabetta	25.10.2012
73.	Bonfanti Enrica	27.10.2012
74.	Gioia Paola	27.10.2012
75.	Gianatti Stefano	27.10.2012
76.	Mancini Filippo	29.10.2012
77.	Zerboni Carla	29.10.2012
78.	Regis Silvi, Silvestri Giovanna	29.10.2012
79.	Scanziani Patrizia	29.10.2012
80.	Casnati Elena	29.10.2012
81.	Innocenti Carla, Rabbiosi Giordano	29.10.2012
82.	Campi Andrea	29.10.2012
83.	Cavalca Franco, Gelosa Umbertina	29.10.2012
84.	di Molfetta Patrizia	29.10.2012
85.	Raimondi Barbara	29.10.2012
86.	Migliavacca Marino	29.10.2012
87.	Rava Marilena	29.10.2012
88.	Pigozzo Susanna	29.10.2012
89.	Civati Roberto	29.10.2012
90.	Massaro Guido	29.10.2012
91.	Fornasiero Loris	29.10.2012
92.	Biffi Marta	29.10.2012
93.	Guitto Lorenzo	30.10.2012
94.	Capurso Micaela	30.10.2012
95.	Gioia Franco	30.10.2012
96.	Bregaglio Francesca, Bregaglio Silvia	30.10.2012

97.	Bregaglio Giovanni, Molteni Rita	30.10.2012
98.	Carissimi Francesca, Valsecchi V.	30.10.2012
99.	Gagliostro Simona	30.10.2012
100.	Pellegrino Nicolò	30.10.2012
101.	Magri Alberto	30.10.2012
102.	Garavaglia Elisabetta	30.10.2012
103.	Berardinelli Antonio	30.10.2012
104.	Tiraboschi Aldo	30.10.2012
105.	Magistrelli Ornella	30.10.2012
106.	Donadoni Danilo	30.10.2012
107.	Zardinoni Giuliana	30.10.2012
108.	Bossi Marco	31.10.2012
109.	De Clementi Giovanna	31.10.2012
110.	Abondio Michela	31.10.2012
111.	Penati Marco, Tedeschi Emanuela	31.10.2012
112.	Bozzo Ferdinando	02.11.2012
113.	Villa Giorgio	02.11.2012
114.	Scodeggio Giovanni	02.11.2012
115.	Bosisio Paola	02.11.2012
116.	Coccatto Franca	02.11.2012
117.	Tafari Claudia	02.11.2012
118.	Pittarella Luigi	03.11.2012
119.	Gaiga Gina	02.11.2012
120.	Affronti Andrea	03.11.2012
121.	Guitto Lorenzo	03.11.2012
122.	Capurso Micaela	03.11.2012
123.	Ratti Marco, Andreotti Laura	03.11.2012
124.	Berardinelli Antonio	07.11.2012
125.	Senigaglia Paola	08.11.2012
5	Valsecchi Renata	20.10.2012
6	Gerosa Stefano	20.10.2012
7	I Cantieri Ecologici d'Italia	23.10.2012
8	1. Mercante Silvio	25.10.2012
	2. Bernardelli Chiara	25.10.2012
9	Merlotti Alessandro	24.10.2012
10	Nicoli Giacomo	29.10.2012
11	Corvi Bernardo	02.11.2012
12	Negri Cristian, Sierra Yarima	02.11.2012
13	Masotto Lorenzo e altri turisti	02.11.2012
14	Corvi Pietro	02.11.2012

15	Delbono Claudio	02.11.2012
16	Comitato San Pietro	02.11.2012
17	Galbiati Claudio, Corbetta Mariatilde, Galbiati Alice	02.11.2012
18	Chiodi Lara	03.11.2012
19	Patroni Mauro in nome e per conto della società Magnolta 3000	05.11.2012

Come di seguito riportato, per ogni gruppo di osservazione, oltre agli elementi distintivi, sono stati indicati sotto la lettera "O" il contenuto o i vari punti contenuti nell'osservazione e sotto la lettera "C" sono state indicate le proposte di controdeduzione.

O = proposta dell'osservazione
C = proposta di controdeduzione

N.	Ente	data presentazione
1	Studio Legale De Feudis & Silva per conto di Negri Cristian e Giunta Carlo	17.09.2012
	O: In nome e per conto dei signori Negri Cristian e Giunta Carlo, si riscontra che il previsto eventuale esproprio delle due strade non prevede un interesse collettivo, atteso che le predette strade non asservirebbero in alcun modo alla nuova area da destinare a parcheggio comunale.	
	C: Le strade di cui trattasi indicate sull'elaborato rappresentativo dell'AT-RT7 come "percorso esistente da trasformare in strada comunale" risultano funzionali al collegamento dell'ambito medesimo con la viabilità comunale ed i pubblici servizi, detto collegamento avverrà anche attraverso la "Strada comunale di progetto" indicata sempre sulla planimetria a cui ci si riferisce. La pianificazione di dettaglio dell'intero comparto avverrà tramite Piano Particolareggiato di iniziativa pubblica, in detta sede verranno sviluppate le vocazioni funzionali di tutto il comparto ed i suoi relativi assetti viari definitivi; stante quanto sopra si riconferma la previsione a sede stradale posta in confine con il comune di Aprica, si provvede però a ricollocare, per motivi di economicità di realizzazione, la strada posta alla sinistra orografica del fiume Ogiolo ponendola alla sua destra; si modificano di conseguenza i relativi elaborati.	
2	Peli Lorenzo	18.09.2012
	O: Si segnala di rivedere la previsione di trasformazione in strada comunale del percorso esistente, prendendo in considerazione la strada esistente sulla riva opposta del torrente.	
	C: Per le motivazioni sopra riportate si accoglie il presente contributo, si provvederà a modificare gli elaborati di riferimento.	
3	Corvi Gianni	19.09.2012
	O: si chiede l'inserimento dell'intera proprietà (fg.68 mappale 35 e 36) nell'Ambito di Trasformazione AT-RT7. Si chiede inoltre di valutare la realizzazione della nuova strada prevista per dare accesso agli edifici che sorgeranno verso Est direttamente sull'incrocio della Via Baradello con la Via Valeriana.	
	C: RESPINTA La soluzione proposta circa una differente collocazione della viabilità prevista nell'AT-RT7 risulta a parità di benefici estremamente onerosa in termini di consumo di suolo; la riduzione del demanio sciabile e l'ampliamento dell'AT-RT7 risulta non proponibile per le	

stesse motivazioni; il dimensionamento dell'AT-RT7 è congruo per gli scopi di cui all'AT medesimo. Stante le motivazioni sopra riportate l'osservazione non risulta accoglibile.

4 Monfredini Massimiliano, Bilancia Marisa Paola, Monfredini Silvano, Santimone Elena e altri 124 osservazioni 17.10.2012

O: Esprimono dissenso nei confronti del PGT in previsione, in particolare per l'Ambito di Trasformazione 7 a San Pietro, chiedono di preservare l'area verde attualmente esistente, in particolare quella in prossimità del torrente Ogliolo e fino al confine con il Comune di Aprica, mantenendone la destinazione agricola.

C: RESPINTA

L'ambito di trasformazione denominato AT-RT7 nasce dalla volontà di dotare la stazione di partenza dell'impianto del Baradello di una grossa area a parcheggio, gioco, verde tramite scelte di urbanistica perequativa, oltre che dalla volontà di demolire il fabbricato rappresentato dalla vecchia stazione di partenza e concludere il disegno degli spazi urbani posti tra via Valeriana e la statale. Per cui, per l'area così perimetrata di mq 71.962,67 è stata prevista una quota in cessione a servizi e dotazione pubblica circa del 50% della stessa, pari cioè a mq. 34.310,45, la volumetria residenziale prevista sulle rimanenti porzioni di aree (che proprio per quanto qui rappresentato non possono essere definite speculative, come affermato dalle osservazioni) risulta unicamente funzionale al raggiungimento di quanto sopra da attuarsi tramite la cessione bonaria degli ambiti a standard. Quanto sopra, unito alla volontà di riqualificare tutta la via Valeriana tramite un altro Piano Particolareggiato di iniziativa pubblica, contribuirà notevolmente al miglioramento della dotazioni di servizi ed infrastrutture dell'abitato di San Pietro. Quanto sopra permette pure di migliorare, tramite l'esecuzione di altrettanti interventi strutturali sul Comune di Aprica, la permeabilità dei due abitati e l'interscambiabilità dei reciproci servizi. Con riferimento alla dotazione idrica si provvederà, come indicato nel Documento di Piano medesimo, al suo potenziamento tramite idonei interventi. Con riferimento alla classe di fattibilità geologica dovranno essere previsti idonei interventi da prevedersi appunto nell'ambito dell'attuazione del comparto, tramite i quali si rimuoveranno gli elementi di rischio e criticità oggi rappresentati (fattibilità 3-4). Quanto alle previsioni del PTCP riferite alle aree agricole strategiche le stesse, per scelta della Provincia, non sono più operative, quanto sopra non esime però, in sede di attuazione del comparto, alla messa in essere di interventi mitigativi e compensativi per ridurre l'impatto del costruito residenziale qui previsto e migliorare la fruibilità ambientale e paesaggistica delle aree previste a servizi. Stante le motivazioni sopra riportate l'osservazione non risulta accoglibile.

5 Valsecchi Renata 20.10.2012

O: Chiede di conservare l'area verde attualmente esistente AT-RT7, mantenendone la destinazione agricola, chiede che vengano stralciate dal PGT tutte le previsioni in contrasto, come ad esempio la formazione di nuove strade o la modifica di quelle esistenti.

C: Con riferimento alla prima richiesta si rimanda alle argomentazioni della precedente osservazione, con riferimento alla seconda richiesta la stessa, stante la sua genericità di formulazione ed indeterminatezza, non risulta accoglibile

6 Gerosa Stefano 20.10.2012

O: Esprime dissenso nei confronti del PGT in previsione, in particolare per l'Ambito di Trasformazione 7 a San Pietro, chiede di preservare l'area verde attualmente esistente, in particolare quella in prossimità del torrente Ogliolo e fino al confine con il Comune di Aprica, mantenendone la destinazione agricola. Chiede inoltre di incrementare i servizi per la frazione di San Pietro, soprattutto zona impianti risalita Baradello, predisponendo un marciapiede fino ad Aprica ed istituendo almeno il senso unico a salire, asfaltare il

piazzale antistante gli impianti di risalita, collocare un maggior numero di cassonetti per la raccolta differenziata dei rifiuti, infine chiede che venga pulito il torrente, tenendolo monitorato e controllato.

C: Con riferimento alla prima richiesta si rimanda alle argomentazioni delle precedenti osservazioni, con riferimento alla seconda richiesta, la stessa risulta parzialmente accoglibile, molti degli interventi proposti risultano infatti inseriti negli obiettivi del PGT, che prevede appunto il potenziamento dei servizi su San Pietro ed il suo miglior collegamento con l'abitato di Aprica

7 I Cantieri Ecologici d'Italia 23.10.2012

O: Si richiede la capacità di erogazione dell'acquedotto a San Pietro, sia per gli edifici esistenti che per gli edifici in previsione.

C: Gli interventi proposti sull'abitato di San Pietro dovranno necessariamente integrare ed implementare la rete di distribuzione dell'acqua tramite disponibilità economiche di cui agli oneri di urbanizzazione primaria.

8 Mercante Silvio e Bernardelli Chiara 25.10.2012

O: Esprime dissenso nei confronti del PGT in previsione per quanto riguarda la previsione di edificazione.

C: Il contributo, la sua genericità di formulazione ed indeterminatezza non risulta accoglibile

9 Merlotti Alessandro 24.10.2012

O: Esprime dissenso nei confronti del PGT in previsione, in particolare per l'Ambito di Trasformazione 7 a San Pietro, chiede di preservare l'area verde attualmente esistente, in particolare quella in prossimità del torrente Ogliolo e fino al confine con il Comune di Aprica, mantenendone la destinazione agricola e l'area definita "demanio sciabile" lungo la Via Valeriana per il suo pregio paesaggistico.

C: Con riferimento alla prima parte del contributo si rimanda alle argomentazioni di cui all'osservazione n. 4; con riferimento al secondo punto stante la non individuazione cartografica e/o catastale la stessa non risulta individuabile.

10 Nicoli Giacomo 29.10.2012

O: Informa che nell'alveo del torrente Ogliolo crescono alberi e cespugli che contribuiscono ad accumulare detriti di ogni genere soprattutto in prossimità di tunnel e ponti; chiede pertanto di intervenire con estrema urgenza antepoendo la pulitura del torrente a qualsiasi altra iniziativa.

C: Si prende atto del contenuto e si provvederà di conseguenza, lo stesso trattandosi di richiesta di manutenzione non è comunque pertinente.

11 Corvi Bernardo 02.11.2012

O: Propone di ampliare la zona destinata a residenziale nell'Ambito di Trasformazione AT-RT4c verso ovest, come da estratto mappa presentato e di ampliare verso nord l'ambito come da indicazioni planimetriche allegate.

C: Con riferimento alla prima parte del contributo l'area individuata è già compresa nell'AT-RT4, con riferimento alla seconda parte, per coerenza l'ambito medesimo con le risultanze catastali (mapp. 32) si accoglie la richiesta, si procederà di conseguenza alla modifica degli elaborati.

- 12 Negri Cristian, Sierra Yarima 02.11.2012**
- O: Chiedono di valutare un'adeguata riduzione dell'Ambito di Trasformazione AT-RT7 a San Pietro, ritenuto eccessivo in relazione alle effettive necessità e per l'impatto ambientale che ne provocherebbe. Ribadiscono, inoltre, la volontà di mantenere i terreni di loro proprietà a destinazione agricola.
- C: Si rimanda al contenuto ed alla risposta di cui all'osservazione n. 1 e 4.
- 13 Masotto Lorenzo e altri 02.11.2012**
- O: Esprimono il loro forte dissenso nei confronti del PGT per le previsioni edilizie, in particolar modo per le aree di trasformazione nella frazione San Pietro che appaiono incompatibili sia con la situazione di crisi, sia in netto contrasto con l'alto valore ambientale del paesaggio montano. Un altro aspetto è la carenza di servizi in cui versa la frazione di San Pietro, costringendo i turisti ad utilizzare i servizi di Aprica. Segnalano inoltre un'inadeguata pulizia e sgombrò neve dai marciapiedi. Concludono evidenziando che il territorio necessita di attività che attirino turisti ed economia a lungo termine e la saturazione edilizia del territorio non è la risposta adeguata.
- C: Si rimanda alla risposta di cui all'osservazione n. 4.
- 14 Corvi Pietro 02.11.2012**
- O: Si chiede il permesso di edificare un agriturismo sul mappale 142 del foglio 67, attualmente in zona E1 agricola, tale richiesta viene avanzata in quanto concordata in sede di autorizzazione rilasciata dal sottoscritto per la realizzazione della pista del Baradello che ha interessato quasi completamente il mappale 141 del foglio 67 di proprietà del richiedente.
- C: Le attività agrituristiche risultano normate nel Piano delle Regole; a questo si rimanda per l'ammissibilità dell'intervento in oggetto.
- 15 Delbono Claudio 02.11.2012**
- O: Si chiede di stralciare i mappali di proprietà (fg. 67 – mappali 323, 135) dall'ambito di trasformazione AT-RT7 e di inserire gli stessi nel Piano delle Regole in un ambito con destinazione prevalente residenziale di tipo turistico-ricettiva e di ristoro. Attualmente l'immobile esistente ha una destinazione a ristoro e si trova nella zona E1 agricola; è intenzione presentare una richiesta per realizzare una struttura ricettiva da destinare a bed&breakfast ovvero albergo meublè o garnì con incremento volumetrico rispetto a quanto già esistente.
- C: L'edificio così come indicato, in quanto fabbricato esistente, è già di per sè stralciato dall'Ambito di Trasformazione AT medesimo; la sua utilizzazione di tipo ricettivo turistica (BB, Albergo, ecc.) risulta sempre richiedibile all'AC tramite lo strumento dello Sportello Unico Attività Produttive, così come previsto nel Piano delle Regole.
- 16 Comitato San Pietro (788 firme) 02.11.2012**
- O: Il comitato chiede che venga conservata l'area verde attualmente esistente, mantenendone la destinazione agricola e che vengano stralciate dal PGT tutte le previsioni in contrasto, come ad esempio la formazione di nuove strade o la modifica di quelle esistenti.
- C: Si rimanda a quanto controdedotto alle osservazioni 4 e 5.

- 17 Galbiati Claudio, Corbetta Mariatilde, Galbiati Alice 02.11.2012**
- O: Chiedono che venga stralciato l'Ambito di Trasformazione AT-RT7 dal Documento di Piano al fine di preservare l'area verde attualmente esistente, mantenendo l'attuale destinazione di zona. Sugeriscono inoltre la riqualificazione della zona indipendentemente dal mantenimento dell'impianto di risalita e non solo in quell'area, riflettendo di attrezzare adeguatamente a verde anche il fondo prospiciente la proprietà della sig.ra Corbetta.
- C: Per la prima parte del contributo si rimanda alle controdeduzione di cui all'osservazione 4; per la seconda parte dello stesso stante l'impossibilità di individuare "il fondo prospiciente la proprietà Corbetta" non si esprimono valutazioni.
- 18 Chiodi Lara 03.11.2012**
- O: Si chiede che il mappale 350, fg. 34, di proprietà, ove è sita l'abitazione della richiedente, sia individuato come tessuto consolidato, specificatamente di completamento rendendo possibile un ampliamento di 150 mc per le esigenze familiari. Tale richiesta è finalizzata a riconfigurare correttamente la situazione esistente riconoscendola come residenziale di completamento accanto a una struttura alberghiera di attività familiare, chiedendo la destinazione urbanistica residenziale nella porzione di mappale 353 verso l'edificio turistico-ricettivo esistente.
- C: Quanto sopra non risulta oggetto delle possibili scelte del Documento di Piano, la stessa osservazione dovrà essere ripresentata durante la messa a disposizione degli atti del PGT (30 gg + 30gg) a seguito della sua adozione.
- 19 Patroni Mauro 05.11.2012**
- O: Propone di modificare l'Ambito di Trasformazione AT-RT1 in località San Pietro per conformarlo alla perimetrazione effettiva da catasto, come da indicazioni negli elaborati planimetrici.
- C: Per coerenza l'ambito medesimo con le risultanze catastali si accoglie la richiesta, si procederà di conseguenza alla modifica degli elaborati.

Per i contributi e le osservazioni accolte si procederà alla modifica del Documento di piano e suoi allegati.

Di seguito si riporta l'elenco delle osservazioni/prescrizioni presentate da parte di enti:

- 1) Data presentazione **20.09.2012**
Ministero per i Beni e le Attività Culturali Regione Lombardia
- 2) Data presentazione **04.10.2012**
Autorità di Bacino del Fiume Po
- 3) Data presentazione **23.10.2012**
ASL Vallecamonica-Sebino
- 4) Data presentazione **02.11.2012**
Provincia di Brescia – area innovazione e territorio – settore assetto territoriale - parchi e V.I.A. – cartografia e GIS
- 5) Data presentazione **03/11/2012**
ARPA Brescia

Comune di Corteno Golgi

Come di seguito riportato, per ogni osservazione, oltre agli elementi distintivi, sono stati indicati sotto la lettera "O" il contenuto o i vari punti contenuti nell'osservazione e sotto la lettera "C" sono state indicate le proposte di controdeduzione.

O = proposta dell'osservazione

C = proposta di controdeduzione

N.	Ente	data presentazione
1	Ministero per i Beni e le Attività Culturali Regione Lombardia	20/09/2012

O: **Profilo paesaggistico**

Si ricorda che il Piano Paesaggistico Regionale individua l'intero territorio regionale come ambito di valenza paesaggistica e pertanto lo stesso è interamente soggetto alla disciplina normativa del Piano.

Si ricorda altresì che:

- per gli ambiti sottoposti a tutela paesaggistica mediante provvedimenti di dichiarazione di notevole interesse pubblico qualunque intervento di modifica dello stato esteriore dei luoghi è soggetto alla preventiva autorizzazione paesaggistica, secondo quanto previsto dall'art.146 del D.Lgs.42/2004 e s.m.i.
- per gli ambiti non sottoposti a tutela paesaggistica, ai sensi degli artt. da 35 a 39 della normativa del PPR, i progetti che insistono sullo stato esteriore dei luoghi e degli edifici devono essere sottoposti ad esame di impatto paesistico, ai sensi della d.g.r. 11045 dell'8 novembre 2002

è opportuno che si scenda di scala rispetto agli studi territoriali di approfondimento paesaggistico di Regione e Provincia

Profilo culturale

1. È opportuno che il Piano delle Regole e gli studi di approfondimento culturale diano conto:

- della verifica della presenza sul territorio comunale di provvedimenti di tutela monumentale e archeologica;
- dell'individuazione degli edifici per i quali si intende formulare proposta motivata di vincolo
- dei beni catalogati da Regione Lombardia con schede SIRBeC sul sito www.lombardiabeniculturali.it
- dell'analisi delle componenti archeologiche

2. Si ritiene che il nuovo PGT debba garantire il più possibile il contenimento del consumo di suolo e la salvaguardia dei valori paesaggistici e culturali presenti nell'area, compresi i centri storici nella loro globalità.

3. Lo sviluppo del tessuto consolidato e l'assetto paesaggistico del territorio comunale devono essere valutati in termini di:

- recupero dei sottotetti
- rapporti pieni – vuoti e saturazione dei vuoti urbani. Va tuttavia garantito il significato della presenza di alcuni vuoti urbani, spesso funzionale alla lettura di specifiche situazioni urbane
- applicazioni di sistemi per l'energia rinnovabile
- ambiti di trasformazione, si rileva la forte criticità connessa alle previsioni di ambiti di trasformazione nelle frazioni Santicolo e Lombro; per quanto riguarda la frazione Santicolo, gli ambiti AT-R1, AT-R3 e AT-R4 possono costituire una compromissione

dell'assetto percettivo del contesto, già segnalato come di alto valore. Lo stesso vale per l'ambito AT-R1 nella frazione Lombro, cui si aggiunge la sottrazione di suolo ad uso agricolo. Con riferimento a tutti gli ambiti di trasformazione, non si condivide la valutazione di "impatto nullo/non rilevante" degli ambiti stessi rispetto alla tematica del consumo di suolo, soprattutto considerando il numero e l'estensione dei comparti in relazione al contesto edificato esistente.

4. Si segnala la necessità che in tutti gli accordi, intese, concertazioni, qualora riguardanti direttamente o indirettamente beni tutelati ai sensi del D.Lgs. 42/2004 e s.m.i. siano coinvolte preventivamente anche le Soprintendenze competenti in materia.

C: Profilo paesaggistico

Nello studio comunale si è tenuto in considerazione il Piano Paesaggistico Regionale, sia a livello cartografico che a livello normativo. Nello studio comunale, inoltre, si sono valutate le indicazioni del Piano Paesaggistico Regionale e si è scesi di scala (1:2.000) per quanto riguarda gli studi territoriali di approfondimento paesaggistico di Regione e Provincia.

Profilo culturale

1. Si è provveduto alla verifica sul territorio comunale della presenza di provvedimenti di tutela monumentale e archeologica, dei beni catalogati da Regione Lombardia e dell'analisi delle componenti archeologiche.

2. Si è provveduto allo studio dettagliato degli edifici presenti nei Nuclei di Antica Formazione e alla redazione di normative specifiche volte al recupero edilizio e agli interventi ammessi per ogni classe edilizia catalogata, compresi gli eventuali recuperi dei sottotetti, applicazioni di sistemi per l'energia rinnovabile, ecc. (PdR, NTA, DdP)

3. Per quanto riguarda gli ambiti di trasformazione si ritiene che gli ambiti proposti completino le frange edilizie e vadano a coprire le necessità edilizie, sia a livello residenziale, che turistico. Si ritiene che il posizionamento degli stessi non sia in contrasto con il territorio in quanto l'intero comune di Corteno Golgi esprime notevoli peculiarità paesaggistiche, si sono collocati gli ambiti in posizioni "di minor pregio paesistico" scegliendo appunto le frange dell'edificato esistente. Nelle matrici di valutazione di ciascun ambito si è considerato l'impatto del singolo ambito sul territorio, ritenendolo appunto non rilevante o nullo.

4. Qualora si presentino tali situazioni, si provvederà a coinvolgere preventivamente le Soprintendenze competenti.

2 Autorità di Bacino del Fiume Po

04/10/2012

O: Si comunica che, ai sensi dell'art.17, comma 6, L. 183/89, l'attuazione del P.A.I. in campo urbanistico è in capo alle Regioni. In particolare la Regione Lombardia con DGR n.7/7365, dell'11 dicembre 2001, ha dettato le disposizioni operative per l'adeguamento degli strumenti urbanistici al P.A.I.. Atteso che il D.Lgs. 152/2006 e s.m.i. non ha modificato tale struttura normativa e non ha introdotto, ad oggi, integrazioni sul ruolo di questa Autorità di bacino, quale soggetto competente in materia ambientale, si ritiene che sia la Regione a svolgere la valutazione di coerenza con il P.A.I. degli strumenti urbanistici oggetto di VAS, fermo restando la disponibilità di questa Autorità a fornire ogni utile contributo qualora si rendesse strettamente necessario.

C: Si prende atto della comunicazione.

3 ASL Vallecamonica-Sebino

23/10/2012

O:

1. Relativamente alle NTA, dove non espressamente richiamate nel PdR, si ribadisce l'obbligo di rispetto dei parametri previsti dal R.L.I.T (regolamento locale di igiene tipo) della Regione Lombardia

2. In riferimento ai “Nuclei di antica formazione” del PdR nell’ambito di applicazione della lr 15-96, si rammenta la nota esplicativa della Regione Lombardia del 18/02/97
3. Considerato che dagli elaborati grafici si evince che sono attigue aree con destinazione diversa tra loro, andrà prevista la realizzazione di congrua fascia di separazione tra i comparti industriali/produttivi e le aree con destinazione residenziale e/o di servizio
4. Relativamente alla tavola di individuazione delle attività produttive (compresi allevamenti) si ribadisce l’esigenza di aggiornare la mappatura delle industrie insalubri
5. Per gli ambiti agricoli nel PdR andranno recepiti ed applicati i criteri igienici per l’edilizia rurale in relazione al DDG n.20109 del 29/12/2005 della Regione Lombardia
6. Andranno anche confrontate e verificate le destinazioni d’uso delle aree attigue dei comuni confinanti al fine di creare zone omogenee e compatibili e/o prevedere idonee fasce di rispetto
7. In previsione del significativo cambio di destinazione d’uso da zona E agricola a zone di trasformazione residenziale e turistico-ricettiva andranno preventivamente rivisti la dotazione dei servizi pubblici (acquedotto e fognatura) in quanto gli impianti esistenti potrebbero risultare insufficienti rispetto al prospettato incremento demografico
8. Sempre in relazione agli interventi di trasformazione di aree agricole in nuovi comparti residenziali e/o turistico-ricettivo, si evidenzia la necessità di valutare e verificare che tale trasformazione risulti omogenea rispetto al residenziale consolidato e tale da non compromettere il particolare valore percettivo legato alla classe di sensibilità paesistica
9. Per quanto riguarda le modalità di delimitazione delle zone di rispetto e delle aree di salvaguardia delle captazioni delle acque sotterranee (pozzi e sorgenti) si precisa che in caso di interventi che interessino aree di rispetto delimitate con criterio geometrico, in assenza quindi di una conoscenza idrogeologica approfondita, si renderà necessario uno studio idrochimico, ambientale ed idrogeologico specifico
10. Per la zona di S. Pietro, essendo tali aree meta turistica di notevole importanza, sarà necessario censire e potenziare la rete fognaria ed i necessari impianti di depurazione delle acque reflue che dovranno essere dotati di specifiche misure di mitigazione
11. Si segnala l’opportunità di valutare la VAS del Piano Provinciale per la gestione dei rifiuti e del rapporto ambientale, sia per le problematiche di carattere generale ma soprattutto per la parte e gli aspetti eventualmente attinenti alla parte relativa al comune di Corteno Golgi
12. Andranno inoltre recepite le indicazioni espresse con nota della Direzione Generale Sanità della Regione Lombardia, Decreto n.12678 del 21/12/2011 relativamente alle linee guida per la prevenzione delle esposizioni al gas radon in ambienti indoor

C:

1. Le NTA ora PdR risultano conformi ai disposti di cui al RLIT, in esse è comunque contenuto il rimando allo stesso RLIT per le parti di sua competenza.
2. La LR 15-96 risulta abrogata dalla LR 12-05, inoltre la mancanza dell’allegato (note esplicativa RL 18.2.97) rende non comprensibile il contributo
3. Non sono presenti ambiti di trasformazione a destinazione produttiva attigui ad ambiti residenziali, sono comunque previste per ciascun ambito congrue fasce di rispetto e mitigazione verso strade, corsi d’acqua, visuali sensibili ed edificato esistente
4. Si provvederà ad effettuare la mappatura richiesta
5. Tale normativa è stata recepita nel RA a pag. 119 e verrà applicata nelle NTA del PdR
6. Si è provveduto ad effettuare tale confronto con il comune di Aprica e si propone una politica di concertazione tra Corteno Golgi e Aprica in modo da rendere continui i servizi e creare aree omogenee.

7. Per quanto riguarda la dotazione impiantistica dell'impianto di depurazione si è verificato, come descritto nel RA, nel documento di scoping, nel PdS, all'idoneità delle previsioni rispetto alla capacità dell'impianto; per quanto riguarda l'impianto idrico e fognario dovranno essere opportunamente incrementati in relazione alle varie urbanizzazioni.
8. Quanto sopra è oggetto del presente procedimento di Vas
9. Le fasce di rispetto di pozzi e sorgenti rientrano nello studio idrogeologico comunale, pertanto supportate da opportuni studi
10. La rete fognaria comunale con i rispettivi impianti è stata precisamente mappata nelle tavole relative alle reti tecnologiche, inoltre si è segnalata nei documenti la previsione di un impianto di potabilizzazione delle acque
11. Nel documento di scoping è stato affrontato l'argomento inserendo le analisi sia di livello regionale, sia provinciale, per scendere poi di scala al livello comunale per quanto riguarda la gestione rifiuti
12. Si prende in considerazione il punto e si recepirà tale decreto nelle NTA del PdR

4

Provincia di Brescia – area innovazione e territorio – settore assetto territoriale - parchi e V.I.A. – cartografia e GIS **02/11/2012**

O:

1. si rammenta al Comune di inviare il Parere Motivato e l'eventuale revisione del Piano alla luce del Parere motivato stesso

Valutazione del Rapporto Ambientale

Aria: si raccomanda la coerenza ed il conseguente adeguamento della classificazione acustica alle previsioni di PGT, prevedendo opportune soluzioni di abbattimento degli effetti in modo tale da mitigare eventuali situazioni di conflitto tra destinazioni funzionali diverse. Inoltre si richiama l'art. 6 della L.447/95 "Legge quadro sull'inquinamento acustico", che stabilisce il coordinamento tra gli strumenti urbanistici già adottati e la classificazione acustica del territorio comunale, secondo i criteri stabiliti dalle vigenti disposizioni.

Acqua: non è espressa la potenzialità della depurazione e del sistema di adduzione, in relazione al carico esistente ed al potenziale carico indotto. Al fine quindi di perseguire gli obiettivi e gli indirizzi indicati dagli artt. 47 e 48 delle NTA del PTCP, volti a garantire servizi di depurazione alla collettività provinciale e l'utilizzazione di acqua di buona qualità per uso idropotabile in quantità sufficiente, si ritiene opportuno effettuare la verifica di adeguatezza ai carichi aggiuntivi previsti del sistema di adduzione e dell'impianto di depurazione esistenti. Si ritiene opportuno valutare inoltre la possibilità di raccogliere in sistemi idonei le acque pluviali e di realizzare duali di adduzione delle acque, così da permettere il riutilizzo per usi civili, industriali e per usi irrigui, secondo le disposizioni del Regolamento Regionale n.2-3-4 del 24/03/2006, preservando in tal modo l'uso dell'acqua potabile stessa.

Suolo: per quanto riguarda la componente suolo, si richiama l'indirizzo dell'art. 56 delle NTA del PTCP, teso al contenimento del consumo di suolo a scopo edificatorio. Gli ambiti di possibile trasformazione comportano la trasformazione di aree, a fronte delle quali il Rapporto Ambientale prevede solo in alcuni casi misure mitigative e misure compensative, sia per l'uso di una risorsa scarsa non rinnovabile, sia per la perdita di capacità rigenerative e regolative di altre risorse rinnovabili, quali aria e acqua. Tali misure unitamente agli interventi mitigativi dovranno essere opportunamente studiate in ragione dell'entità e della localizzazione degli interventi previsti, tenendo in considerazione anche gli altri fattori ambientali quali l'inquinamento acustico, dell'aria ed il corretto inserimento paesaggistico.

Paesaggio, rete ecologica, salute, patrimonio culturale

Vista la presenza di elementi della Rete Natura 2000 dovrà essere prodotto il relativo Studio d'Incidenza da sottoporre alla Valutazione del competente Ufficio Provinciale.

Attività produttive, energia

Per ciò che riguarda il risparmio energetico si richiama l'art. 53 delle NTA del PTCP che promuove l'efficienza energetica negli edifici, al fine di evitare le emissioni nocive e

climalteranti. A tal proposito dovrà essere adeguatamente valutata la possibilità di realizzare nuovi edifici secondo i principi di eco-sostenibilità e di minor impatto ambientale possibile, attraverso lo sviluppo di metodologie costruttive che contemplino la salvaguardia delle risorse con particolare attenzione all'utilizzo di impianti di energia senza emissioni in aria. Si suggerisce all'A.C., quale strumento di compensazione per le trasformazioni previste, di verificare la possibilità di dotare anche gli edifici di proprietà pubblica esistenti di impianti per la produzione di energie da fonti rinnovabili, indipendentemente dalla localizzazione più o meno prossima agli interventi previsti.

Valutazione delle azioni di piano

Santicolo – ambito AT-R1

Si richiamano gli obiettivi e gli indirizzi del PTCP espressi negli artt. 55 e 56 delle NTA, in merito al contenimento e la limitazione del consumo di suolo a scopo edificatorio e ai principi di compattezza. Interferenza RER Elementi di secondo livello. Si richiede la sua attuazione per comparti successivi, si richiedono idonee opere di mitigazione verso il paesaggio rurale, la verifica della dotazione di standard dovrà essere unitaria per l'intero AT.

Santicolo – ambito AT-R2

Interferenza RER Elementi di secondo livello, si richiedono idonee opere di mitigazione verso il contesto rurale.

Santicolo – ambito AT-R3

Si richiamano gli obiettivi e gli indirizzi del PTCP espressi negli artt. 55 e 56 delle NTA, in merito al contenimento e la limitazione del consumo di suolo a scopo edificatorio e ai principi di compattezza. Interferenza RER Elementi di primo livello, si richiedono idonee opere di mitigazione verso il contesto rurale.

Santicolo – ambito AT-R4

Si richiamano gli obiettivi e gli indirizzi del PTCP espressi negli artt. 55 e 56 delle NTA, in merito al contenimento e la limitazione del consumo di suolo a scopo edificatorio e ai principi di compattezza. Interferenza RER Elementi di primo livello. Si richiedono idonee opere di mitigazione verso il contesto rurale.

Lombro – ambito AT-R1

Si richiamano gli obiettivi e gli indirizzi del PTCP espressi negli artt. 55 e 56 delle NTA, in merito al contenimento e la limitazione del consumo di suolo a scopo edificatorio e ai principi di compattezza. Interferenza RER Elementi di primo livello. Si richiedono idonee opere di mitigazione verso il contesto rurale.

Lombro – ambito AT-R2

L'ambito si colloca in adiacenza ad un Nucleo di Antica Formazione, per il quale si richiamano le specifiche indicazioni espresse nell'Allegato 1 alle NTA del PTCP. L'ambito dovrà prevedere al suo interno opere di mitigazione verso il paesaggio rurale. Interferenza RER Elementi di primo livello.

Lombro – ambito AT-D1

Si richiamano gli obiettivi e gli indirizzi del PTCP espressi negli artt. 55 e 56 delle NTA, in merito al contenimento e la limitazione del consumo di suolo a scopo edificatorio e ai principi di compattezza. Interferenza RER Elementi di primo livello. Si richiede la sua attuazione per comparti successivi, si richiedono idonee opere di mitigazione verso il paesaggio rurale, la verifica della dotazione di standard dovrà essere unitaria per l'intero AT.

Pisogneto – ambito AT-R1

Si richiamano gli obiettivi e gli indirizzi del PTCP espressi negli artt. 55 e 56 delle NTA, in merito al contenimento e la limitazione del consumo di suolo a scopo edificatorio e ai principi di compattezza. Interferenza RER Elementi di primo livello. Si richiedono idonee opere di mitigazione verso il contesto rurale.

Segheria – ambito AT-D1

Interferenza RER Elementi di primo livello. Si richiedono idonee opere di mitigazione verso il contesto rurale con fasce alberate.

Fucine – indicazioni comuni a tutti gli ambiti di trasformazione di fucine

Si richiamano gli obiettivi e gli indirizzi del PTCP espressi negli artt. 55 e 56 delle NTA, in merito al contenimento e la limitazione del consumo di suolo a scopo edificatorio; le direttive espresse nell'art. 83 delle NTA, relativo agli ambiti delle trasformazioni condizionate; nonché gli obiettivi espressi nell'art. 136 delle NTA, in merito agli insediamenti turistici, che orientano "al contenimento delle nuove residenze secondarie; all'incremento delle attività alberghiere in modo rispettoso delle caratteristiche di pregio dei luoghi; alla diffusione di servizi e ospitalità nelle aree a economia montana ed agricola, come elementi di diversificazione e arricchimento delle economie locali". Viste le caratteristiche paesaggistiche e ambientali del contesto in cui si collocano gli ambiti di trasformazione, l'interferenza con importanti Elementi delle Reti Ecologiche Regionale e Provinciale, la vicinanza con un Sito di Importanza Comunitaria della Rete Natura 2000, nonché le indicazioni per il contesto espresse dal PTCP in merito all'espansione edilizia, che viene "sconsigliata in quanto generatrice di fenomeni negativi sotto il profilo paesistico-ambientale e urbanistico", si ritiene opportuna la delocalizzazione delle previsioni.

Fucine – ambito AT-R1

Limitazione estensione Ambiti delle trasformazioni condizionate, interferenze RER Elementi di primo livello, interferenza Elemento della REP BS1 Core areas, vicinanza elemento della REP BS26 Direttrice di collegamento esterno, vicinanza SIC. Si richiedono idonee opere di mitigazione verso il contesto rurale.

Fucine – ambito AT-RT1

Limitazione estensione Ambiti delle trasformazioni condizionate, interferenze RER Elementi di primo livello, interferenza Elemento della REP BS1 Core areas, vicinanza elemento della REP BS26 Direttrice di collegamento esterno, vicinanza SIC. Si richiede la sua attuazione per comparti successivi, si richiedono idonee opere di mitigazione verso il paesaggio rurale, la verifica della dotazione di standard dovrà essere unitaria per l'intero AT.

San Pietro – ambito AT-RT1

Interferenza RER Elementi di secondo livello. Si richiedono idonee opere di mitigazione verso il contesto rurale.

San Pietro – ambito AT-RT2

Interferenza RER Elementi di secondo livello. Si richiede la sua attuazione per comparti successivi, si richiedono idonee opere di mitigazione verso il paesaggio rurale, la verifica della dotazione di standard dovrà essere unitaria per l'intero AT.

San Pietro – ambito AT-RT3

Interferenza RER Elementi di primo livello. Si richiede la sua attuazione per comparti successivi, si richiedono idonee opere di mitigazione verso il paesaggio rurale, la verifica della dotazione di standard dovrà essere unitaria per l'intero AT.

San Pietro – ambito AT-RT4

Interferenza RER Elementi di primo livello. Si richiede la sua attuazione per comparti successivi, si richiedono idonee opere di mitigazione verso il paesaggio rurale, la verifica della dotazione di standard dovrà essere unitaria per l'intero AT.

San Pietro – ambito AT-RT5

Interferenza RER Elementi di primo livello. Si richiede la sua attuazione per comparti successivi, si richiedono idonee opere di mitigazione verso il paesaggio rurale, la verifica della dotazione di standard dovrà essere unitaria per l'intero AT.

San Pietro – ambito AT-RT6

Si richiedono idonee opere di mitigazione verso il contesto rurale.

San Pietro – ambito AT-RT7

Si richiedono idonee opere di mitigazione verso il contesto rurale.

C:

1. Si provvederà all'invio del Parere Motivato, alla chiusura del procedimento di Vas, appena disponibile

Aria: il comune è dotato di un piano di zonizzazione acustica, come citato nel documento di scoping a pag. 264

Acqua: la potenzialità della depurazione è espressa a pag. 68 del documento di scoping, a pag. 52 del RA, per quanto riguarda i dati dell'adduzione non sono stati indicati in quanto non disponibili, è stato indicato, però il tracciato della rete di adduzione per l'intero territorio comunale. Per quanto riguarda la normativa specifica per gli edifici di nuova realizzazione si provvederà ad esplicitare quanto indicato nelle NTA del PdR.

Suolo: le opere di mitigazione e compensazione sono state studiate in base all'ambito e al contesto di inserimento dello stesso. Sono state previste fasce di rispetto e fasce di mitigazione alberata di diverse dimensioni, aree a standard e allargamenti stradali con inserimento di percorsi ciclo-pedonali.

Paesaggio, rete ecologica, salute, patrimonio culturale: lo studio di incidenza è in corso di definizione

Attività produttive, energia: si è valutata la possibilità di dotazione di impianti per la produzione di energie da fonti rinnovabili per gli edifici pubblici, per quanto riguarda la dotazione di edifici privati si sta provvedendo a valutare varie forme di incentivazione alla loro realizzazione

Ambiti di Trasformazione

Con riferimento ai contributi di cui agli ambiti di trasformazione si precisa: con riferimento ai citati art. 55 e 56 del PTCP, l'attuale dimensionamento del PGT risulta inferiore rispetto alle previsioni del vigente PRG, si è quindi determinato con la proposta pianificazione un risparmio di suolo rispetto a precedenti previsioni; con riferimento alle interferenze con la RER (elementi di primo e secondo livello) è da precisare che la quasi totalità del territorio comunale è interessato dalla RER, elementi di 1° e 2° livello, pertanto si è ritenuto opportuno collocare gli ambiti di trasformazione in aree poste in contiguità ed in continuazione all'edificio esistente, si sta pure procedendo, tramite specifico studio, alla definizione degli elementi di cui alla REC.

Si prende atto delle richieste riferite alla previsione di idonee opere di mitigazione verso il contesto rurale, alla attuazione di alcuni ambiti per comparti successivi con verifica della dotazione a standard unitaria per l'intero ambito di trasformazione che vengono accolte provvedendo alla modifica della conseguente documentazione. Quanto sopra ad eccezione dell'AT-R1 di Santicolo che stante la sua modesta estensione e la sua collocazione non risulta attuabile per comparti successivi, l'attuazione per comparti viene anche introdotta per l'AT-RT6 di san Pietro stante la sua estensione. Con riferimento all'ambito AT-R2 di Lombro si prende atto della richiesta e si inseriscono nella sua attuazione la previsione di opere di mitigazione anche verso il nucleo storico. Con riferimento agli ambiti previsti in località Fucine in prossimità delle aree di Protezione Regionale e Comunitaria, si precisa che detta previsione risulta funzionale alla dotazione in loco di aree verdi parcheggio a servizio della Riserva medesima. Nello studio di incidenza in corso di elaborazione riferito alla adozione del PGT gli stessi ambiti saranno sottoposti in fase attuativa a VIC, procedimento tramite il quale definirne quindi le compatibilità ambientali, la loro caratterizzazione ed eventuali opere di mitigazione. Stante le considerazioni sopra espresse non si ritiene assentibile quanto richiesto in sede di osservazione.

5

ARPA Brescia

03/11/2012

O:

1. Affinché la VAS incida fattivamente nel processo di Piano, le considerazioni ambientali devono essere integrate nel DdP. Gli obiettivi ambientali, gli effetti attesi, devono essere "agganciati" alle modalità attuative del Piano e in particolare agli AT.
2. secondo passo è mettere in relazione le linee di intervento del PGT con gli obiettivi ambientali ovvero individuare le potenziali relazioni causa-effetto attraverso l'impiego di apposite matrici.
3. Si rileva che nel R.A. non è sviluppata l'analisi delle alternative degli AT
4. Si ricorda che i report di monitoraggio dovranno essere inviati ai soggetti competenti in materia ambientale (tra cui ARPA) e che il coinvolgimento di ARPA nelle attività di monitoraggio dovrà essere concordato preliminarmente

5. Si ricorda inoltre che, ai sensi dell'art. 18 D.Lgs. 4/2008 e s.m.i., il Piano deve individuare "le responsabilità e la sussistenza delle risorse necessarie per la realizzazione e gestione del monitoraggio"

Acqua

6. Si suggerisce di preservare la naturalità del sistema idrico superficiale o di prevedere interventi mirati al ripristino, miglioramento o incremento della vegetazione delle sponde, ricordando di utilizzare specie arboree ed arbustive autoctone e a carattere igrofilo.
7. I dati inseriti nel RA relativi all'anno 2001 non possono essere considerati rappresentativi della situazione attuale per quanto riguarda le acque sotterranee.
8. Si ricordano, sia per il nuovo impianto di potabilizzazione in previsione, sia per le sorgenti già identificate, gli artt. 29 e 30 del PTUA che definiscono le zone di tutela assoluta e di rispetto in corrispondenza dei punti di captazione e derivazione di acque destinate al consumo umano, nonché le zone di protezione delle acque sotterranee per l'utilizzo potabile.

Fognatura e depurazione

9. Si ritiene auspicabile il censimento di cascine e zone non servite da pubblica fognatura, a tal proposito si ricorda la vigenza del Regolamento Regionale del 24/03/2006 n3 art.8 comma 4.
10. Si sottolinea che le Azioni di Piano non possono prescindere dall'adeguamento delle reti fognarie e che gli obiettivi del PGT non devono ignorare la necessità di migliorare lo stato delle acque superficiali e sotterranee, in particolare se destinate al consumo umano, anche attraverso un'edificazione cadenzata e vincolata alla depurazione delle acque reflue.
11. Si rammenta che le nuove aree edificabili dovranno essere dotate o dotabili delle normali opere di urbanizzazione, con particolare riferimento alle opere di fognatura, che dovranno essere allacciabili ai sottoservizi esistenti.
12. Si fa presente inoltre l'opportunità che, a partire dagli ambiti di trasformazione, la rete fognaria sia realizzata separando le acque scure dalle acque chiare e che la rete di distribuzione dell'acqua sia anch'essa suddivisa in relazione agli usi.

Rumore

13. Si sottolinea l'importanza di prevedere per gli ambiti di trasformazione a destinazione produttiva, per le nuove opere infrastrutturali e per gli ambiti residenziali prossimi ad aree industriali/reti viarie, delle forme di mitigazione paesistico – ambientale (ad es. fasce vegetazionali) che permettano di contenere gli impatti acustici previsti.

Suolo

14. Si ricorda che lo studio della componente geologica, idrogeologica e sismica (redatto ai sensi della DGR n.8/1566 del 22 dicembre 2005) costituisce uno strumento determinante per una corretta pianificazione del territorio. Nella definizione delle azioni di piano e nell'analisi delle alternative possibili si ritiene utile tenere in considerazione quanto emerso da tale studio in quanto permette di: conoscere e tenere in adeguata considerazione le caratteristiche, problematiche e criticità delle aree pertinenti il piano; porre le dovute attenzioni alle norme e prescrizioni indicate nella DGR n.8/1566 (relative in particolare alle classi di fattibilità).

Paesaggio e habitat

15. In merito agli elementi di primo livello e ai corridoi regionali primari a bassa o moderata antropizzazione, la deliberazione regionale individua specifici "condizionamenti e opportunità", di riferimento per gli strumenti di pianificazione territoriale. Tra i condizionamenti, si evidenzia, vi è la necessità di "evitare come criterio ordinario l'inserimento nelle aree di trasformazione previste dai PGT" delle aree in essi incluse, mentre tra le opportunità vi è l'allocazione preferenziale di misure agro-ambientali e compensazioni derivanti da trasformazioni attuate altrove. Inoltre, per i "corridoi regionali primari a bassa o moderata antropizzazione", la deliberazione regionale definisce a loro tutela una fascia di ampiezza pari a cinquecento metri, della quale, qualora essa sia interessata da "trasformazioni

strategiche per esigenze territoriali”, deve essere garantito il “mantenimento in ogni caso almeno del 50% della sezione prevista dalla RER”.

Rifiuti

16. L'aumento della popolazione stimata ed il conseguente aumento di produzione di rifiuti dovrebbero suggerire al Comune la necessità di implementare la raccolta differenziata quale obiettivo virtuoso.

Impianti

17. Nel RA si fa riferimento ad una zona artigianale ed attività produttive che non trovano un approfondimento adeguato né in termini di impatti né in termini di valutazioni.

Agricoltura e allevamenti

18. Si rileva che nel RA non è stata affrontata la tematica relativa agli impianti odorigeni. (DGR 15 febbraio 2012 nIX/3018 pubblicata il 20 febbraio 2012)

Cimiteri

19. Dalle cartografie di piano, nella fascia di rispetto del camposanto di Pisogneto risultano essere presenti fabbricati e manufatti che fanno presupporre il mancato rispetto del vincolo di inedificabilità all'interno dei 50 metri della fascia minima consentita dalla vigente normativa.

Contesto socio economico

20. Si osserva che la conferma degli AdT dovrebbe avvenire con una giustificata previsione della capacità edificatoria per uso residenziale e per strutture alberghiere ed in coerenza col fondamentale obiettivo di risparmio e minimizzazione del consumo di suolo, previsto dalla pianificazione sovra ordinata e anche dal DdP.
21. Si rileva fra l'altro che non è stata effettuata una ricognizione delle abitazioni presenti sul territorio in esame che non sono occupate per la maggior parte dell'anno, in mancanza di tale elemento è quindi sconsigliata la previsione di nuove aree edificabili per realizzare seconde case.
22. Si ricorda che tra gli obiettivi prioritari di qualsiasi piano territoriale deve essere prevista la riduzione e limitazione del consumo di nuovo suolo, si sottolinea pertanto la necessità di limitare il consumo di suolo libero alle effettive reali esigenze insediative, da monitorare nel tempo, privilegiando l'insediamento di nuovi ambiti su aree dismesse o comunque da riqualificare, ove compatibile con il territorio circostante, ed evitando la frammentazione.
23. Si osserva che la VAS deve dimostrare la sostenibilità ambientale e socio-economica delle scelte e delle azioni di Piano comprese quelle che confermano le previsioni non attuate del PRG vigente.
24. Si ritiene opportuno definire un indirizzo strategico che determini un ordine di priorità di tali azioni rispetto al consumo di suolo dei PA inattuati e riconfermati.
25. Si consiglia di definire un indirizzo strategico che subordini l'attuazione degli AdT residenziali:
- alla preventiva saturazione delle aree interstiziali e dei vuoti all'interno del territorio urbanizzato;
 - al preventivo recupero degli edifici nei nuclei di antica formazione;
 - alla verifica che i richiedenti l'edificabilità non siano proprietari di terreni edificabili o di abitazioni all'interno del TUC e che abbiano quindi l'effettiva necessità di realizzare la loro prima casa in un nuovo AdT.
26. Si ritiene infine poco sostenibile anche la scelta di non salvaguardare la vocazione agricola dei terreni con caratteristiche idonee all'agricoltura.

Valutazione degli ambiti dello scenario configurato dal Documento di Piano

Santicolo AT-R1: fascia di rispetto stradale, ambito ad elevato valore percettivo, vincolo idrogeologico, parzialmente boscato, fattibilità geologica 2 con problematiche connesse alla reale o potenziale instabilità dei versanti e problematiche geotecniche.

Santicolo AT-R2: fascia di rispetto stradale, intercetta una fascia boscata, fascia di rispetto del reticolo, fattibilità geologica 2, 3 e 4. Aree di conoidi attivi o potenzialmente attivi parzialmente protette da opere di difesa e di sistemazione a monte (pericolosità elevata).

Santicolo AT-R3: fascia di rispetto stradale, ambito ad elevato valore percettivo, fattibilità geologica 2 con problematiche geotecniche.

Santicolo AT-R4: fascia di rispetto stradale, ambito ad elevato valore percettivo, fattibilità geologica 2 con problematiche geotecniche.

Lombro AT-R1: fascia di rispetto stradale, ambito ad elevato valore percettivo, intercetta aree agricole strategiche, lambisce la fascia boscata, vincolo idrogeologico, fattibilità geologica 2 con problematiche connesse alla reale o potenziale instabilità dei versanti e problematiche geotecniche.

Lombro AT-R2: fascia di rispetto stradale, fattibilità geologica 2 e 3.

Lombro AT-D1: ambito ad elevato valore percettivo, non desumibile la classe di fattibilità geologica, la previsione generica dell'ambito produttivo e la mancanza di informazioni circa le attività previste, comporta la difficoltà di valutarne gli effettivi impatti sul territorio; si richiede pertanto l'esclusione delle industrie insalubri di prima classe, la realizzazione delle reti separate e il trattamento delle acque di 1° pioggia o dilavamento quando previsto dai regolamenti regionali, oltreché norme specifiche che prescrivano il recupero delle acque meteoriche nei cicli produttivi con utilizzo di acqua. È inoltre importante prevedere norme specifiche che impongano l'utilizzo delle MTD per gli impianti che generano emissioni in atmosfera conformemente alla normativa nazionale e regionale.

Pisogneto AT-R1: adiacente al centro sportivo, fascia di rispetto stradale, approfondimento geologico per la presenza della Val Dovala, fattibilità geologica 3 e parzialmente in 4, coincide con zona agricola di salvaguardia, reticolo idrico principale.

Segheria AT-D1: ambito ad elevato valore percettivo, fattibilità geologica 2 e 3.

Fucine AT-R1: sotto ambito 1d vicinanza con allevamento, ambiti agricoli strategici, fascia di rispetto stradale, fascia boscata, fascia di rispetto dell'elettrodotto, fattibilità geologica 2, 3 e 4, fenomeni di esondazione dei corsi d'acqua con prevalente o esclusiva portata liquida, problematiche geotecniche, problematiche connesse alla reale o potenziale instabilità dei versanti, aree di conoidi non recentemente riattivatisi o completamente protette da opere di difesa (pericolosità media o moderata).

Viste le criticità idrogeologiche e la naturale rilevanza paesistica della zona di Fucine, porta di ingresso della Valle di Sant'Antonio si ritiene l'ambito non sostenibile.

Fucine AT-RT1: fascia di rispetto stradale, ambito ad elevato valore percettivo, in prossimità di un corridoio della Rete Ecologica Provinciale, fattibilità geologica 2, 3 e 4, aree di conoidi attivi o potenzialmente attivi non protette da opere di difesa e di sistemazione a monte (pericolosità molto elevata).

Viste le criticità idrogeologiche e la naturale rilevanza paesistica della zona di Fucine, porta di ingresso della Valle di Sant'Antonio si ritiene l'ambito non sostenibile.

San Pietro AT-RT1: fascia di rispetto stradale, bosco, fattibilità geologica 3, vincolo idrogeologico.

San Pietro AT-RT2: fascia di rispetto di 4 torrenti, fascia di rispetto del pozzo, fascia di rispetto stradale, vincolo idrogeologico, fattibilità geologica 3 e 4, criticità dovute alla regimazione delle abbondanti acque superficiali.

Viste le criticità idrogeologiche e la naturale rilevanza paesistica della zona di San Pietro si ritiene l'ambito non sostenibile.

San Pietro AT-RT3: fattibilità geologica 2, bosco, il 3c è quasi completamente boscato.

San Pietro AT-RT4: bosco, fattibilità geologica 3 e 4, caduta massi.

L'alta valenza naturalistica, la presenza del bosco e le problematiche idrogeologiche rendono l'ambito non sostenibile.

San Pietro AT-RT5: bosco, fascia di rispetto di 200 m del pozzo, fattibilità geologica 3 e 4, caduta massi.

L'alta valenza naturalistica, la presenza del bosco e le problematiche idrogeologiche rendono l'ambito non sostenibile.

San Pietro AT-RT6: bosco, fascia di rispetto reticolo, fattibilità geologica 2, 3 e 4, problematiche connesse alla reale o potenziale instabilità dei versanti, aree di conoidi

attivi o potenzialmente attivi non protette da opere di difesa e di sistemazione a monte (pericolosità molto elevata).

Viste le problematiche sopra descritte si ritiene l'ambito non sostenibile.

San Pietro AT-RT7: bosco, fascia di rispetto reticolo, fattibilità geologica 3 in parte 4, il torrente a monte dell'area ha problemi di dissesti idrogeologici, aree agricole strategiche, fascia di rispetto del pozzo, la forma articolata dell'ambito rileva forti criticità ambientali, la forma articolata dell'ambito rileva fortissime criticità ambientali e idrogeologiche, si richiede pertanto di subordinare l'attuazione di tale AT alla: verifica economica (come già evidenziato peraltro alla AC in sede di seconda conferenza), si rende inoltre necessaria la verifica dell'assoggettività del progetto del parcheggio alla VIA.

C:

1-2. La previsione, la localizzazione e la successiva attuazione degli AT risultano funzionali al raggiungimento degli obiettivi espressi in sede di Documento di Piano, concorrono al raggiungimento degli stessi pure il Piano dei Servizi che il Piano delle Regole.

3. L'analisi delle alternative non è stata propriamente esplicitata nei documenti allegati alla VAS, ma la stessa è stata fatta sulla base della elaborazione di una serie di griglie sovrapposte contenenti, per categoria (geologici, ambientali, amministrativi) i differenti vincoli e/o emergenze ambientali, quanto sopra ha permesso di individuare una serie di ambiti non consoni alla loro trasformazione, per le parti escluse da dette dinamiche si è proceduto secondo i seguenti principi: posizionamento degli ambiti di trasformazione in contiguità con ambiti già trasformati; loro localizzazione su aree a basso rischio geologico e di compromissione ambientale (ad eccezione AT-RT7 San Pietro); loro distribuzione sulle varie frazioni in rapporto alle esigenze di edificabilità espresso e/o riconosciute.

4. Si procederà come indicato e richiesto

5. Si procederà come indicato e richiesto

Acqua

6. Si procederà ad integrare la normativa del reticolo Idrico per inserire quanto richiesto

7. Si provvederà ad aggiornare i dati, sempre che disponibili

8. Sono previste le zone di tutela assoluta e di rispetto per le sorgenti e i pozzi da studio idrogeologico comunale, per quanto riguarda il potabilizzatore il relativo progetto dovrà prevedere le opportune fasce di rispetto previste per legge

Fognatura e depurazione

9. Il comune ha provveduto ad effettuare un rilievo di tutti i manufatti edilizi sparsi sul territorio comunale, tale studio verrà integrato nella documentazione di PGT

10. Quanto richiesto risulta oggetto del Piano Triennale Opere Pubbliche

11. Nelle NTA del PdR sono normate le opere di urbanizzazione per le nuove edificazioni

12. L'attuale dotazione fognaria e l'attuale impianto di adduzione acqua difficilmente permette di realizzare quanto ipotizzato, in sede di previsione e richiesta esecuzione opere di urbanizzazione negli AT si potrà sempre richiedere quanto proposto una volta adeguati i collettamenti a valle

Rumore

13. Nelle schede di dettaglio degli ambiti di trasformazione sono state previste opportune fasce di mitigazione alberata per gli ambiti produttivi

Suolo

14. La componente geologica è stata una delle "griglie" di valutazione circa il posizionamento delle previsioni edilizie, questo anche a risposta del precedente punto 3.

Paesaggio e habitat

15. Con riferimento alle interferenze con la RER (elementi di primo e secondo livello) è da precisare che la quasi totalità del territorio comunale è interessato dalla RER,

elementi di 1° e 2° livello, pertanto si è ritenuto opportuno collocare gli ambiti di trasformazione in aree poste in contiguità ed in continuazione all'edificio esistente, si sta pure procedendo, tramite specifico studio, alla definizione degli elementi di cui alla REC.

Rifiuti

16. Sicuramente uno degli obiettivi comunali in termini di rifiuti è il miglioramento e l'incremento della raccolta differenziata

Impianti

17. Il comparto artigianale in termini locali ha da sempre comportato la localizzazioni di funzioni relative ad attività edilizia, artigianato di servizio, depositi di mezzi ed attrezzature riferiti alla manutenzione edili. Le valutazioni in termini di impatto sono quindi riferite al semplice manufatto edile e non alla pericolosità delle funzioni in esso insediate e/o insediabili anche in considerazione del fatto che il piano delle regole vieta in detti ambiti la collocazione di insalubri di 1° e 2° classe. Nelle specifiche NTA è prevista, per i singoli comparti produttivi di nuova realizzazione, la realizzazioni di reti separate ed il trattamento delle acque di prima pioggia con recupero delle acque meteoriche per usi diversi

Agricoltura e allevamenti

18. Nel piano delle regole si introdurranno le disposizioni di cui alla DGR segnalata

Cimiteri

19. Stante il fatto che il cimitero risulta collocato all'interno del Nucleo di Antica Formazione, quindi all'interno di un'area di antica edificazione, i fabbricati censiti all'interno della fascia di rispetto dello stesso risultano edificati antecedentemente all'apposizione del citato vincolo.

Contesto socio economico

20. -26 La funzione Alberghiera, comunque incentivata nel piano delle regole proposto, non risulta coerenziabile con lo sviluppo residenziale sia di prime che seconde case; la capacità di fare "imprenditoria alberghiera" purtroppo dipende dai singoli (persone fisiche o società) e non può essere "dimensionata" per norma regolamentare, sarà quindi compito dell'AC prevedere in aggiunta ai meccanismi di cui al piano delle regole nuove norme ad incentivazione della stessa; l'esame delle case per utilizzi temporanei (riportata a pag. 112 del DdP, sull'allegato agli AdT pag. 6, Rapporto Ambientale pag. 253, Sintesi non Tecnica pag. 40) è risultata funzionale alle previsioni di cui agli AT; con riferimento alle tematiche di cui al consumo di suolo di cui ai citati art. 55 e 56 del PTCP, l'attuale dimensionamento del PGT risulta inferiore rispetto alle previsione del vigente PRG, si è quindi determinato con la proposta pianificazione un risparmio di suolo rispetto a precedenti previsioni; in accoglimento del contributo della Provincia di Brescia e del presente per alcuni ambiti di trasformazione è stato previsto un meccanismo di attuazione per ambiti successivi finalizzato ad un consumo graduale e di contiguità del suolo. Nel piano delle regole sono stati previsti meccanismi (tramite creazione di crediti volumetrici derivanti dalla conservazione dei centri storici) funzionali al recupero dei medesimi. Il piano contempla la salvaguardia di ampia ambiti agricoli.

Ambiti di Trasformazione

27. Con riferimento agli Ambiti di Trasformazione si rimanda per alcuni argomenti evidenziati a quanto già trattato nelle controdeduzione di cui ai contributi della Provincia di Brescia.

Con riferimento alle indicazioni relative alle "Criticità rilevate, osservazioni" si segnala:

- quanto alla presenza del vincolo idrogeologico: si dovrà procedere in accordo con la Comunità Montana alla definizione delle opere di protezione tali per cui risultino realizzabili gli interventi edilizi, questo in conformità alle norme di legge ed al contenuto del piano delle regole;

- quanto alla presenza del bosco, per altro estremamente limitata (la presenza di ambiti boscati continui ed ad alto fusto è risultato uno degli elementi di esclusione di potenziali ambiti di trasformazione) nelle specifiche norme riferiti agli ambiti di

trasformazione si precisa: “Preso atto che per alcuni Ambiti di Trasformazione è segnalata la presenza di colonizzazione del bosco, la presentazione degli strumenti urbanistici attuativi, dovrà contenere un rilievo effettivo delle aree boscate, come definite dall'art. 42 della L.R. 31/2008, al fine di acquisire le eventuali prescritte autorizzazioni preventive alla trasformazione del bosco stesso.”

- quanto alla presenza di fasce di rispetto stradale, le stesse costituiscono ambiti di rispetto non potranno quindi essere fatti oggetto di interventi edilizi, le volumetrie qui generate dovranno essere ricollocate all'interno del più ampio ambito di trasformazione;

- quanto alla fascia di rispetto del reticolo idrico, le stesse sono aree di inedificabilità assoluta da trattarsi con le modalità e le prescrizioni di cui al regolamento di polizia idraulica;

- quanto agli ambiti di fattibilità geologica 2 e 3 dovranno essere rispettate le prescrizioni di cui alle specifiche norme attuative;

- quanto agli ambiti di fattibilità geologica 4 le stesse risultano presenti negli ambiti San Pietro AT-RT2 individuate in coincidenza con le fasce di rispetto del RIM; San Pietro AT-RT4 come sopra; San Pietro AT-RT5 come sopra; San Pietro AT-RT6 come sopra; santicolo AT-R2 come sopra; Pisogneto AT-R1 individuata su area a Standard in cessione ove detta indicazione a SR risulta funzionale proprio alla sua infrastrutturazione in termini di difesa e contenimento dell'eventuale fenomeno geologico; San Pietro AT-RT7 come sopra in più con la possibilità di realizzare opere a monte funzionali alla riduzione di detta pericolosità individuata

- quanto agli ambiti agricoli strategici di cui al PTCP la stessa previsione non risulta più operante per scelta della provincia di Brescia;

- quanto agli ambiti di elevato valore percettivo di cui al PTCP si è proceduto ad un rilievo sul posto riferito a quanto sopra in quanto l'individuazione proposta dalla provincia si limitava solamente alle aree contigue agli assi viari principali una scelta questa detta più da “criteri di appartenenza” che non dall'esistenza del presupposto paesaggistico ambientale di valore, le aree di trasformazione proposte non paiono rientrare di fatto negli ambiti di “elevato valore percettivo”; in rapporto al rilievo effettuato sono state eliminate alcune aree interessate da propositi edificatori;

Per quanto sopra non si ritengono accoglibili le indicazioni di non sostenibilità riferite agli ambiti di Fucine AT-R1, AT-RT1, di San Pietro AT-RT2, AT-RT4, AT-RT5, AT-RT6.

6

Comune di Corteno Golgi

03/11/2012

O: - Inserire nelle norme di cui agli AdT una più dettagliata individuazione degli usi possibili e vietati;

- Inserire, nei conteggi di cui all'ambito AT-RT7 in San Pietro, l'area relativa alla fascia di rispetto del fiume Ogliolo sinistra orografica di mq. 4951,89 dotandola di volumetria propria indice 0,3;

- Coordinare le norme di cui al DdP con le norme del Piano delle Regole, in modo tale che le stesse possano essere riportate anche nel PdR; modificare nelle premesse la frase “ Il documento di piano prescrive indici territoriali minimi e massimi per ciascuna area di trasformazione” in quanto per alcune aree si prevede solo un indice massimo; inserire nei criteri operativi di cui alle norme degli AdT la possibilità a piano attuativo convenzionato di intervenire tramite SCIA o CIL; normare i fabbricati esistenti negli AdT; specificare meglio che le aree a standard puntualmente individuate hanno una dotazione volumetrica propria senza poter accedere ad indici perequativi; specificare meglio la provenienza dei crediti volumetrici da privati ed il loro utilizzo;

C: Con riferimento ai contributi dell'UTC Corteno Golgi si provvede a modificare gli elaborati in relazione al loro complessivo accoglimento

A seguito dell'accoglimento delle osservazioni presentate risulta necessaria la modifica dei seguenti elaborati:

Documento di Piano DdP

- Relazione illustrativa-NTA e allegato relativo agli AdT
- Allegato al DdP "Norme Tecniche di Attuazione degli Ambiti di Trasformazione e relative schede analitiche di dettaglio"

Quadro normativo di previsione

Tav. 22A-B-C Tessuto Urbano Consolidato con individuazione Ambiti di Trasformazione

Rapporto Ambientale RA

Sintesi non Tecnica